Медведева Ольга Евгеньевна,

Медведев Андрей Владимирович

Экономические и организационные инструменты устойчивого использования охотничьих ресурсов России

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ проекта проведения научных исследований («Экономические и организационные инструменты устойчивого использования охотничьих ресурсов России»), проект № 12-02-00380

Москва, 2013

УДК330.15

Рецензент: доктор экономических наук А.В. Шевчук

Аннотация

Монография посвящена актуальным вопросам перехода охотничьего хозяйства России к принципам устойчивого развития. В работе рассматриваются современные мировые тенденции в сфере устойчивого использования охотничьих ресурсов, включая европейский и североамериканский опыт, анализируется сложившаяся в России система управления охотхозяйственной отраслью, выявляются основные проблемы в данной сфере и предлагаются инструменты их решения.

Монография предназначена для специалистов, занимающихся вопросами управления в сфере природопользования.

.

Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....4

I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УСТОЙЧИВОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОХОТНИЧЬИХ РЕСУРСОВ. 5

1.1. Современные мировые тенденции в сфере устойчивого использования охотничьих ресурсов. 5
1.2. Европейский опыт устойчивого охотпользования.....16
1.3. Американский опыт охотпользования и сохранения ресурсов дикой природы. 25
1.4. Современное состояние и проблемы использования охотничьих ресурсов России. 33

II. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНСТРУМЕНТОВ УПРАВЛЕНИЯ ОХОТНИЧЬИМИ РЕСУРСАМИ И ОХОТПОЛЬЗОВАНИЕМ В РОССИИ.....56

2.1. Экономические инструменты управления охотничьими ресурсами и охотпользованием в России.....56
2.2. Методика определения арендной платы за охотничьи угодья. 85
2.3. Методика определения арендной платы за лесные участки, предоставленные для размещения биотехнических сооружений. 94
2.4. Методика оценки ущерба, причиненного охотничьим животным и среде их обитания. 101

III. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ПРИНЦИПОВ СОЗДАНИЯ ОХОТНИЧЬЕЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В РОССИИ. 109

3.1. Новые тенденции в использовании охотничьих ресурсов России. 109
3.2. Градостроительные условия размещения охотничьей инфраструктуры. 115
3.3. Организационные принципы формирования охотничьей инфраструктуры. 121

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 147

Введение

Современной мировой тенденцией в сфере охотпользования является переход к принципам устойчивого развития и создание модели устойчивого использования охотничьих ресурсов, В основе данной модели лежит отказ от промысловой охоты и переход к охотничьему туризму, спортивной и любительской охоте, организованной с использованием принципов устойчивого природопользования.

В России охота как род занятий всегда занимала и занимает до сих пор важное место в жизни общества и экономике страны. В настоящее время в России, также как и во всем мире, происходит переориентация охотпользования с промыслового направления, связанного с получением продукции, на любительское направление, связанное с предоставлением услуг охотникам. Это направление создает основной объем доходов охотничьего хозяйства. Данные изменения требуют изменений и в системе управления охотничьей отраслью страны. Использование принципов и идей устойчивого развития, апробированных мировой практикой, может обеспечить преобразование охотничьего хозяйства России из архаичной отрасли народного хозяйства в высокодоходный сектор экономики, приносящий значительные и стабильные доходы, основанные на использовании ресурсного потенциала охотпользования.

I.Теоретические основы устойчивого использования охотничьих ресурсов.

1.1. Современные мировые тенденции в сфере устойчивого использования охотничьих ресурсов.

Охотничьи животные и среда их обитания являются составной и неотъемлемой частью живой природы, ее биосферной оболочки. На протяжении тысячелетий охотничьи ресурсы традиционно обеспечивало удовлетворение насущных потребностей людей в пище, одежде и получении удовольствия от процесса охоты. Однако их использование, так же как и использование других природных ресурсов – воды, леса, рыбы, полезных ископаемых - и уничтожение естественных экосистем подошло к критической черте. В мире происходит постоянное сокращение популяций всех видов животных, в том числе и по причине их перепромысла и ничем неограниченной добычи в количествах, превышающих естественный прирост популяции. Сейчас под угрозой вымирания находятся свыше 16 000 видов. Исчезновение грозит каждому третьему представителю класса земноводных, каждому четвертому виду млекопитающих. По данным Всемирного союза охраны природы за последние 500 лет уже вымерло 844 вида животных[1]. В материалах Организации объединенных наций (ООН), посвященных Международному году биоразнообразия, которым объявлен 2010 год[2], указывается, что темпы исчезновения видов в 50–100 раз превышают естественные и, как предполагают, они будут только резко возрастать[3]. Особый урон за всю историю человечества был нанесен животным, представляющим интерес с точки зрения добычи для удовлетворения самых разных потребностей: от получения пищи до получения трофеев и просто удовольствия от самой охоты. Другой серьезной причиной исчезновения животных является уничтожение их среды обитания. Хотя процесс исчезновения видов всегда считался феноменом естественным, темпы исчезновения резко ускоряются в результате человеческой деятельности. Особо пагубно влияет на животных исчезновение лесов, так как леса являются местом обитания большей части известных видов животных сухопутных экосистем планеты. На Земле осталось немногим более 55 процентов первоначального лесного покрова, причем сведен он был в основном в последнее столетие. Несмотря на предпринимаемые усилия в области лесовозобновления,

---

[1]http://www.nixaxa.ru/nature/extinct-animals.php.

[2] В целях привлечения большего международного внимания к проблеме продолжающейся утраты биоразнообразия Генеральная Ассамблея ООН провозгласила 2010 год Международным годом биоразнообразия. Предлагается воспользоваться этой возможностью чтобы подчеркнуть важную роль биоразнообразия в жизни человека, отразить достижения в деле сохранения биоразнообразия и удвоить усилия для существенного снижения темпов его утраты. / http://www.un.org/ru/events/biodiversity2010/background.shtml.

[3] http://www.un.org/ru/events/biodiversity2010/losing.shtml

площадь мирового лесного покрова продолжает интенсивно уменьшаться, особенно в тропических регионах. Глобальные изменения в атмосфере, такие как разрушение озонового слоя и изменение климата добавляют проблеме остроты. Глобальное потепление уже оказывает свое негативное воздействие на смену мест проживания животных и изменение их миграционных путей. Ожидается, что резкое повышение средней мировой температуры даже на один градус поставит многие виды на грань исчезновения.

По мнению многих ученых,[4]«в основе современного экологического кризиса лежит разрушение биоразнообразия и деградация его функций»[5]. По ряду ключевых параметров масштабы изменения природы Земли стали беспрецедентными и превзошли естественные изменения в природе за последние полмиллиона лет[6].У Земли появилась еще одна оболочка, которую В.И.Вернадский еще в первой половине двадцатого века назвал «ноосферой»[7]или сферой разума, в силу того, что деятельность человека приняла планетарный характер. Сегодня исчерпаемость биосферных ресурсов начинает играть все более заметную негативную роль в настоящем и будущем развитии человечества.

В этой связи в начале 70-х годов прошлого века в мире появилось отчетливое понимание необходимости изменения отношения к живой природе и введения ограничений связанных с неконтролируемым использованием природных ресурсов и загрязнением окружающей среды. Эта идея была озвучена на международном уровне в июне 1972 году в Стокгольме на Конференции ООН по окружающей человека среде. Тогда впервые было заявлено о включении в программы действий правительств мер для решения проблем деградации окружающей природной среды. Стокгольмская конференция приняла исторические решения о праве людей жить «в окружающей среде такого качества, которое предполагает жизнь, полную достоинства и благосостояния». Через 10 лет после Стокгольмской конференции появились первые идеи об устойчивом развитии человечества. Первым международным документом, в котором содержалось упоминание об устойчивом развитии, основанном на устойчивом, или неистощительном, использовании живых ресурсов дикой природы, была Всемирная стратегия охраны природы, принятая в 1980 году Международным союзом охраны природы и природных ресурсов (МСОП), Программой ООН по

---

[4]Данилов-Данилян,Бобылев, Диксон, Пирс и др.

[5]Д.С. Павлов, Б.Р. Стриганова, Е.Н. Букварева, Ю.Ю. Дгебуадзе. Сохранение биологического разнообразия как условие устойчивого развития

[6] Амстердамская декларация ООН (2009). // http://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0009/86508/E92356R.pdf.

[7] Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере // Философские мысли натуралиста. М.: Наука, 1988.С 503 – 512.

окружающей среде (ЮНЕП) и Всемирным фондом дикой природы (ВВФ)[8]. Стратегия выдвинула обеспечение устойчивого использования видов и экосистем в качестве третьей главной природоохранной цели. Первая цель заключалась в поддержании важнейших экологических процессов и систем жизнеобеспечения; вторая – в сбережении генетического разнообразия животных, растений и микроорганизмов. В стратегии подчеркивается, что развитие общества должно базироваться на сохранении живой природы и защищать структуру, функции и разнообразие природных систем Земли, от которых зависят биологические виды. Таким образом, была сформулирована идея устойчивого природопользования. В дальнейшем в эту идею были включены социальная и экономическая компоненты.

Определение устойчивого развития в том виде, в котором оно теперь признается и широко используется в большинстве стран мира, впервые официально на международном уровне было сформулировано в 1987 году в докладе «Наше общее будущее», выполненном по заданию ООН Международной комиссией по окружающей среде и развитию под председательством премьер-министра Норвегии Гру Харлем Брундтланд[9]. Согласно данному определению «устойчивое развитие - это такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности». В докладе указывалось на необходимость перехода к неистощительному, самодостаточному, не самоподрывающему развитию. Концепция устойчивого развития стала первой в мире попыткой, объединить интересы экономического развития и сохранения природных ресурсов.

В 1991 году МСОП, ЮНЕП и ВВФ опубликовали результаты второго, более глобализованного проекта Всемирной стратегии охраны природы – Стратегию устойчивого существования, подготовленную в духе доклада комиссии Г.Х. Брундтланд[10], и объединяющую социальные и экономические аспекты развития человечества и охрану окружающей среды. Из 9-ти новых принципов построения устойчивого общества, сформулированных в новой стратегии, четвертый принцип касался сохранения живой природы и содержал требования поддержки жизнеобеспечивающих систем, сохранения биоразнообразия и обеспечения устойчивости использования возобновимых ресурсов. В стратегии использование ресурса признавалось устойчивым, если оно находилось в пределах его способности к возобновлению.

---

[8]http://www.baikal-center.ru/books/element.php?ID=1326

[9] Русское издание появилось в 1989 г.

[10]Caring For the Earth.A Strategy for Sustainable Living. http://coombs.anu.edu.au/~vern/caring/caring.html.

В следующем 1992 году в Рио-де-Жанейро (Бразилия) была проведена вторая Конференция ООН по окружающей среде и развитию, на которой была подписана "Конвенция по биологическому разнообразию» - основополагающий документ по сохранению живой природы. Всего же вопросам сохранения биоразнообразия, в том числе затрагивающих в той или иной степени, охотничьих животных и их среду обитания, посвящены пять международных конвенций, в том числе принятых ранее 1992 года:

- упомянутая выше, Конвенция о биологическом разнообразии, 1992;
- Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС), 1973 г.;
- Конвенция об охране мигрирующих видов диких животных, 1979 г.;
- Рамсарская конвенция о водно-болотных угодьях, 1971 г., и
- Конвенцию об охране всемирного культурного и природного наследия, 1972 г.

Конвенция о биологическом разнообразии является новейшим из этих многосторонних документов. Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, направлена на обеспечение того, чтобы международная торговля видами диких животных и растений не создавала угрозу для их дальнейшего существования. В рамках трех добавлений к Конвенции предусмотрена различная степень охраны свыше 30 000 видов растений и животных.

Конвенция об охране мигрирующих видов диких животных (КМВ, или Боннская конвенция) направлена на охрану наземных и морских мигрирующих видов, а также мигрирующих видов птиц во всех их ареалах. Стороны конвенции принимают совместные меры по охране мигрирующих видов и мест их обитания, обеспечивая строгую охрану мигрирующих видов, подвергающихся максимальным угрозам, заключая региональные многосторонние соглашения об охране и рациональном использовании конкретных видов или категорий видов, а также осуществляя совместные исследования и природоохранные мероприятия.

Рамсарская конвенция о водно-болотных угодьях (обычно именуемая Рамсарской конвенцией) создает основу для действий на национальном уровне и международного сотрудничества для сохранения и рационального использования водно-болотных угодий и их ресурсов. Конвенция охватывает все аспекты охраны и рационального использования водно-болотных угодий, которые признаны экосистемами, имеющими исключительно важное значение для сохранения биоразнообразия и поддержания благосостояния населения.

Главная задача Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия (КВН) состоит в выявлении и сохранении всемирного культурного и природного на-

следия путем составления перечня объектов, исключительно высокая ценность которых должна быть сохранена для всего человечества, и путем их защиты в рамках более тесного сотрудничества государств.

За последующий период с 1992 по 2000 год на конференциях ООН были сформулированы главные цели устойчивого развития, обеспечивающие процветание, безопасность и стабильность мира. К ним стали относить искоренение нищеты, изменение моделей потребления и производства, охрану и рациональное использование природной ресурсной базы в интересах социально-экономического развития, а также уменьшение разрыва между развитыми и развивающимися странами. Концепция устойчивого развития стала более политизированной.

Особое значение для охраны животного и растительного мира стал 2000-ый год, в котором ООН подготовила доклад, посвященный новому тысячелетию, затрагивающий вопросы сохранения экосистем и биоразнообразия, и приняла Декларацию Нового тысячелетия (миллениума). В докладе говорилось о продолжающемся сокращении биоразнообразия и истощении ресурсов живой природы.

В 2002 году Йоханнесбурге (ЮАР) прошла следующая крупная конференция по устойчивому развитию. На конференции в Йоханнесбурге в концепции устойчивого развития были усилены социальные и экономические вопросы; было подчеркнуто, что в основе устойчивого развития лежит единство трех компонентов - экономического и социального развития при сохранении благоприятной окружающей среды. Вопросы окружающей среды рассматривались в основном с позиций охраны природно-ресурсной базы экономического и социального развития и управления ею. Проблема потери биоразнообразия также была выделена как имеющая важное значение. В связи с этим была поставлена цель к 2010 г. добиться существенного снижения нынешних темпов утраты биологического разнообразия. Однако, как показывают исследования, эта цель эта не достигнута, и поэтому проблема сохранения живой природы и населяющих ее видов животных стоит так же остро, как и раньше. Устойчивое развитие предполагает включение экологической составляющей в любую экономическую деятельность и сохранение природного потенциала для ныне живущих и будущих поколений. Не избежало влияния данной концепции и охотпользование. В последнее время во многих странах мира уделяется большое внимание распространению принципов устойчивого развития на охоту как сферу деятельности, связанную с использованием ресурсов живой природы. В соответствии с этими принципами вырабатываются конкретные инструменты, превращающие охоту из простого добывания животных в важный элемент охраны природы и сохранения биологического разнообразия, обеспечивающий выживание многих видов диких животных.

В настоящее время на международном уровне вопросами устойчивого охотпользования, рассматриваемого через призму охотничьего туризма, занимается Международный совет по охоте и сохранению дикой природы (International Council for GameandWildlifeConservation[11]), сокращенно МСО или CIC, который является независимой международной организацией охотников и в соответствии с Конвенцией о биологическом разнообразии (КБР) и Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры (СИТЕС имеет статус межправительственной организации[12]. Для претворения идей устойчивого развития в сфере охотпользования CIC принял Программу устойчивого охотничьего туризма (SustainableHuntingTourismProgramme). CIC признает охотничий туризм «экономически жизнеспособной формой землепользования и практическим инструментом для устойчивого использования ресурсов диких животных и сохранения окружающей среды, которую можно «использовать или потерять»[13]. Концепция устойчивого развития предполагает достижения тех целей – экологических, экономических и социокультурных. Эти же цели должно преследовать и устойчивое охотпользование (рис.1).

Рис. 1. Применение концепции устойчивого развития к сфере охоты и охотпользования.

[11] http://www.cic-wildlife.org/

[12] Там же.

[13]http://www.cic-wildlife.org/index.php?id=176&no_cache=1&sword_list[]=Sustainable&sword_list[]=Hunting&sword_list[]=Tourism&sword_list[]=Programme.

Охотничий туризм является устойчивым охотпользованием, так как отвечает критериям устойчивого развития, и в частности, способствует сохранению животного мира и среды его обитания, а также создает экономические преимущества для местного населения и поддерживает традиции и снимает социальные напряжения. У нас в стране этот подход был давно известен и получил название «рациональное природопользование». На нем строится вся существующая система нормирования добычи охотничьих животных, состоящая в том, что лимиты отстрела животных устанавливаются в размерах, не превышающих естественный прирост популяции. Если эти нормы не выбираются, то ситуация с численностью животных не обязательно улучшается. Весь годовой прирост молодняка может погибнуть от бескормицы в зимний период, болезней и хищников.

Идеи устойчивого охотпользования пока еще достаточно новы и непривычны, и не всегда находят понимание среди непрофессионалов. Поэтому применение концепции устойчивого развития к сфере охотпользования обсуждается более остро, чем к другим сферам природопользования. В то же время специалистам, занимающимся вопросами охоты, хорошо известен вклад грамотно организованного охотпользования в сохранение диких животных. В течение последнего десятилетия эксперты в сфере сохранения дикой природы признали, что охотничий туризм может предложить новые инструменты решения социальных, экономических и экологических проблем и создать реальные источники финансирования мероприятий по сохранению биологического разнообразия. Во многих странах мира (Африка, Азия и др.) охотничьему туризму нет экономической альтернативы. Охота является основным источником дохода для обширных регионов континента. Охотничий туризм, как один из видов охотпользования, приносит значительные экономические выгоды для бедных сельских районов. Значение диких животных постоянно растет и это создает стимулы для сохранения охотничьих животных и среды обитания.

Для перехода к устойчивому туризму потребовалось развитие набора принципов и практических инструментов по их применению. В связи с этим в последние годы на национальном, региональном и глобальном уровнях появился ряд инициатив по повышению устойчивости охоты и охотничьего туризма.

В основу этих инициатив леглиМалавийские принципы экосистемного подхода, принятые на 5-ой конференции Сторон Конвенции о биологическом разнообразии в 2000 году (Найроби, Кения), и Аддис-Абебские принципы и оперативное руководство по устойчивому использованию биоразнообразия (AddisAbabaPrinciplesandGuidelines for theSustainableUse of Biodiversity), принятые на 7-ой конференции Сторон Конвенции о

биологическом разнообразии в 2004[14]. В предисловии к Аддис-Абебским принципам сказано, что «биологическое разнообразие имеет важное значение для жизни на Земле и является одним из столпов устойчивого развития. Наши возможности сегодня и возможности будущих поколений постоянно извлекать выгоды от использования биоразнообразия будут зависеть от того, как именно мы его используем и как наша деятельность сказывается на функционировании экосистем и на экосистемных товарах и услугах»[15.] Дале в документе указывается, что поскольку устойчивое использование предусматривает эксплуатацию биоразнообразия таким образом, который сохраняет его возможности удовлетворять насущные и будущие потребности и чаяния людей и предотвращает его долговременное истощение. Оно также является эффективным средством достижения целей развития на тысячелетие, искоренения крайней нищеты и голода и обеспечения экологической устойчивости. Устойчивое использование может создавать стимулы к сохранению и восстановлению биоразнообразия, порождаемые теми социальными, культурными и экономическими выгодами, которые люди извлекают из него»[16].

Значение Аддис-Абебских принципов для развития идей устойчивого охотпользования и сохранения охотничьих ресурсов велико потому, что термин «биоразнообразие»[17] подразумевает также охотничьих животных и среду их обитания.Аддис-Абебские принципы основаны на предположениях о том, что биоразнообразие можно использовать так, чтобы экологические процессы, численность видов и генетическая изменчивость оставались выше порогового уровня, необходимого для обеспечения долгосрочной жизнеспособности, и что все пользователи ресурсов отвечают за обеспечение того, чтобы в результате использования биоразнообразия этот потенциал не истощался. Принципы рекомендуются правительствам для использования в процесс разработки политики, программ, на-

---

[14] http://www.cbd.int/doc/publications/addis-gdl-ru.pdf.

[1515] Там же.

[1616] Там же.

[17]В Конвенции о биологическом разнообразии (1992), дано следующее определение биоразнообразия: «Биологическое разнообразие означает вариабельность живых организмов из всех источников, включая, среди прочего, наземные, морские и иные водные экосистемы и экологические комплексы, частью которых они являются, это понятие включает в себя разнообразие в рамках вида, между видами и разнообразие экосистем. Биологические ресурсы включают генетические ресурсы, организмы или их части, популяции и любые другие биотехнические компоненты экосистем, имеющие фактическую или потенциальную полезность или ценность для человечества». В конвенции также дано и определение устойчивого использования биоразнообразия : «Устойчивое использование означает использование компонентов биологического разнообразия таким образом и такими темпами, которые не приводят в долгосрочной перспективе к истощению биологического разнообразия, тем самым сохраняя его способность удовлетворять потребности нынешнего и будущих поколений и отвечать их чаяниям». // http://bogard.isu.ru/cbd/cbd_rus.htm#1.

ционального законодательства и других нормативных положений, секторальных и межсекторальных планов и программ, затрагивающих использование биоразнообразия». Они составляют систему взглядов, ориентирующих правительства и местные сообщества, лиц, принимающих решения в сфере природопользования, частный сектор и других заинтересованных лиц на такое использование биологических ресурсов, которое не приведет к долгосрочному снижению биологического разнообразия. Подразумевается, что принципы имеют общее значение, и, что их применение может изменяться в соответствии с особенностями используемого биоразнообразия, а также институционального и культурного контекста, в котором это использование осуществляется.

Аддис-Абебские принципы и оперативное руководство по устойчивому использованию биоразнообразия состоят из четырнадцати взаимосвязанных практических принципов. Каждый принцип содержит обоснование и оперативное руководство, в котором описаны механизмы реализации принципа. После каждого принципа дается оперативное руководство по его применению. Принципы заключаются в следующем:

Принцип 1. Внедрение вспомогательной политики и законов и создание учреждений на всех уровнях управления и налаживание эффективных связей между этими уровнями.

Принцип 2. Признание необходимости управляющей структуры, соответствующей международным, национальным законам, местные пользователи компонентов биоразнообразия должны быть в достаточной степени уполномочены и пользоваться правовой поддержкой, чтобы нести ответственность и быть подотчетными за использование соответствующих ресурсов.

Принцип 3. Необходимо выявлять и устранять или смягчать международные правила, национальные политику, законы и нормативные положения, которые искажают рынки, что способствует деградации мест обитания, или иным образом создают порочные стимулы, препятствующие сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия.

Принцип 4. Применение гибкого руководства должно строиться на научных, традиционных и местных основах, итерационной, своевременной и прозрачной обратной связи, вытекающей из мониторинга использования ресурсов, экологических и социально-экономических последствий и статуса используемых ресурсов;

Принцип 5. Цели и методы регулирования устойчивого использования должны предусматривать предотвращение или минимизацию неблагоприятного воздействия на экосистемные услуги, структуру и функции, а также на другие компоненты экосистем.

Принцип 6. Следует способствовать и содействовать проведению междисциплинарных научных исследований всех аспектов использования и сохранения биологического разнообразия.

Принцип 7. Пространственно-временной масштаб управления должен соответствовать экологическому и социально-экономическому масштабам использования и его воздействия на биоразнообразие.

Принцип 8. Должны существовать механизмы для налаживания международного сотрудничества, когда возникает необходимость принятия межгосударственных решений и координации межгосударственной деятельности.

Принцип 9. Следует применять междисциплинарный подход с активным участием общественности на соответствующих уровнях управления и регулирования, связанных с использованием ресурса.

Принцип 10. В международной, национальной политике следует учитывать: существующие и потенциальные ценности, вытекающие из использования биологического разнообразия; внутреннюю и другую неэкономическую ценность биологического разнообразия; рыночные силы, воздействующие на ценность и использование биологического разнообразия.

Принцип 11. Пользователи компонентов биоразнообразия должны стремиться к тому, чтобы минимизировать отходы и неблагоприятное воздействие на окружающую среду и оптимизировать выгоды от использования биоразнообразия.

Принцип 12. В процессе справедливого распределения выгод от применения биологических ресурсов следует отражать потребности коренных и местных общин, которые живут в окружении биологического разнообразия и которых затрагивает его устойчивое использование и сохранение, и следует также отражать вклад этих общин в сохранение биоразнообразия.

Принцип 13. Издержки по управлению биоразнообразием и его сохранению должны быть интернализированы в рамках управления и отражены при распределении выгод, полученных от использования ресурсов.

Этот принцип, по нашему мнению, особенно важен в отношении создания устойчивого охотпользования, так как направлен на создание финансовых источников охраны и воспроизводства ресурсов и позволяет направлять средства, получаемые от охоты на природоохранные и восстановительные мероприятия. В обосновании этого принципа сказано, что «важно обеспечивать передачу части выгод, полученных от использования ресурса, местному административному органу, управляющему природными ресурсами, чтобы поддерживать основное управление ресурсом, обеспечивающее его устойчивость. Та-

кие выгоды могут быть прямыми, как, например, плата от посетителей за вход в национальный парк, поступающая непосредственно администрации парка и остающаяся у нее, или косвенными, такими, как доходы в виде налогов на вырубку государственного леса, поступающие от лесозаготовителей, которые переводятся затем через государственное казначейство местному лесному управлению».

Принцип 14. Следует реализовать программы в области просвещения и повышения осведомленности общественности о сохранении и устойчивом использовании и необходимо разработать более эффективные методы связи между субъектами деятельности и управляющими и среди них.

Аддис-Абебские принципы дали толчок формированию политики, методологии и инструментов устойчивого использования биологических ресурсов в отраслевом (лесное хозяйство, туризм и т.д.), территориальном (регионы и государства), ландшафтном (природные зоны и страны) и биологическом (виды, сообщества и т.д.) аспектах[18].

Особенно широкое распространение Аддис-Абебские принципы получили в Европе, где были использованы при создании общеевропейских и национальных документов об устойчивом использовании охотничьих ресурсов.

[18] С. Матвейчук. Аддис-Абебские принципы: катехизис зарубежного природопользования. //Национальный охотничий журнал «Охота», № 6 , 2010. Стр.10.

1.2. Европейский опыт устойчивого охотпользования.

В Европе первые попытки ограничить охоту в интересах сохранения биоразнообразия были предприняты одновременно с принятием первых международных документов, касающихся охраны дикой природы. В 1979 году Евросоюзом была принята Директива 79/409/ЕЕС об охране диких птиц[19]. В директиве говорилось о мерах по долгосрочной защите диких птиц и необходимости рационального использования природных ресурсов в качестве неотъемлемой части наследия народов Европы. Поскольку значительная большая часть диких видов птиц является объектом охоты, то в директиву были включены положения, регламентирующие охоту на них. В директиве все виды птиц были разделены на три группы и в статье 7 даны рекомендации по установлению правил охоты на них в зависимости от состояния популяции. На первую группу птиц был разрешено охотиться во всех странах-членах ЕС в соответствии с национальным законодательством. При этом государства-члены ЕС должны были обеспечить, такие правила охоты на эти виды, не ставила под угрозу усилия по их сохранению на всем ареале распространения. На вторую группу птиц можно было охотиться только на территориях, указанных в директиве. На третью группу птиц можно было охотиться только в государствах, указанных в директиве. Также было установлено общее правило рационального и экологически сбалансированного использования диких видов птиц и контроля за ними, даны правила добычи мигрирующих видов птиц и контроля за их численностью. В статье 8 был установлен запрет на использование всех средств, механизмов и методов, которые используются для крупномасштабной или неизбирательной добычи птиц, и которые могут привести вызвать к исчезновению видов.

Не менее важным документом является Бернская конвенция об охране дикой фауны и флоры и естественных местообитаний (ConventiononthеConservation of EuropeanWildlifeand Natural Habitats). Конвенция была подписана в 1979 году в Швейцарии и вступила в силу 1 июня 1982 года. Целью конвенции является сохранение дикой флоры и фауны в рамках отдельных государств и международное сотрудничество в вопросах сохранении видов и мест обитания за пределами национальных границ, особенно находящихся под угрозой исчезновения и уязвимых видов и среды их обитания. Стороны взяли на себя обязательство принять соответствующие законодательные и административные меры для сохранения местных видов флоры и фауны и их мест обитания. Бернская конвенция является основным международным договором в этом секторе в Европе. Третьим законодательным документом в вопросах сохранения ресурсов дикой природы в

[19] EU BIRDS DIRECTIVE (79/409/EEC) .//http://www.proact-campaigns.net/infoandlinks/eu_birds.html.

Европейском союзе (стала Директива Совета 92/43/ЕЕС от 21 мая 1992 года о сохранении природных ареалов обитания и дикой фауны и фауны («FFH Директива»). Перечисленные документы признают роль устойчивого охотпользования при условии установления ограничений, в отношении видов, на которые можно охотиться.

Следующим, важным для развития принципов устойчивого охотпользования документом, стала Австрийская матрица устойчивого охотпользования, подробно рассмотренная в статье С.Матвейчука[20]. Этот документ стал первым руководством по устойчивому охотпользованию, и был использован при подготовке последних документов Евросоюза в этой сфере, в том числе, таких, как Руководство по устойчивому охотпользованию в Европе (2006)[21] и Европейская хартия охоты и биоразнообразия (2007)[22], одобренная сторонами Бернской конвенции.

Австрийская матрица устойчивого охотпользования

История распространения принципов такова. Первый документ, содержащий набор принципов и индикаторов устойчивого охотпользования был опубликован в 2001 году Австрийским федеральным Агентством охраны окружающей среды. В 2005 году австрийские индикаторы устойчивого охотпользования были опубликованы в международном журнале «Прикладная биология дикой природы»[23]. И уже в 2006 году было выпущено дополненное издание руководства с наименованием «Устойчивое охотпользование: Принципы, критерии и индикаторы»[24].

В документе говорится, что охота является одним из старейших способов использования природных ресурсов и имеет влияние на виды животных и растений, а также на экосистемы. Она также может быть потенциальным источником конфликта с другими формами использования природных ресурсов (например, лесное хозяйство, сельское хо-

---

[20]С. Матвейчук. Оценка устойчивости охотпользования. Австрийский опыт. //Национальный охотничий журнал «Охота», № 4 , 2009. Стр. 6-9.

[21]Guidelines on Sustainable Hunting in Europe.//http://cinegeticaynaturaleza.com/app/download/2832806602/Guidelines+on+Sustainable+Hunting+in+Europe.pdf.

[22]European Charter on Hunting and Biodiversity.//http://www.cic-wildlife.org/uploads/media/Hunting_Charter_EN.pdf.

[23]Lexer W., Reimoser F., Hackl J., Heckl F.,Forstner M. 2005. Criteria and Indicators of Sustainable Hunting – The Austrian Assessment
Approach // Wildlife Biology in Practice. Vol. 1.No. 2. Pp. 163-183. См.: http://socpvs.org/journals/index.php/wbp.

[24]Forstner M., Reimoser F., Lexer W., Heckl F., Hackl J. 2006. Sustainable Hunting. Principles,
Criteria and Indicators: Revised and extended edition / REP-0115. Vienna, Austria: Umweltbundesamt GmbH. 111 pp.; http://www.umweltbundesamt.at/fileadmin/site/publikationen/M163z.pdf.

зяйство и рыболовство). Вопрос устойчивости охоты должен быть решен в этом контексте. Упрощение проблемы часто мешает объективной оценке и препятствует разрешению споров. Создание основы взаимного понимания имеет фундаментальное значение для общения. В качестве такой основы в документе были изложены принципы, критерии и показатели, которые были разработаны с участием большого количества заинтересованных сторон.

Создание набора принципов, критериев и показателей (P, C, I) является современным подходом, который позволяет решать вопросы охоты объективным и прозрачным способом, принимая во внимание три основные элементы устойчивого развития (экология, экономика и социально-культурные аспекты).

Критерии и принципы устойчивого охотпользования, сформулированные в австрийской матрице, очень скоро были формализованы и распространены на все страны Евросоюза, посредством принятия в 2006 году Руководства по устойчивому охотпользованию в Европе, разработанного специалистами Международного союза охраны природы[25].

Руководство по устойчивой охоте (GuidelinesonSustainableHuntinginEurope) было разработано специалистами при содействии МСОП и принято в 2006 году.

Руководство представляет собой набор практических инструментов (руководств), направленных на обеспечение устойчивой охоты на виды диких птиц и млекопитающих, обычно классифицируемых, как «дичь» и являющихся объектом регламентируемой охоты в Европе. Инструменты касаются трех аспектов устойчивого развития - экологических, экономических и социальных, а также двух аспектов собственно охоты –охотничьих животных и среды их обитания.

Руководство декларирует два главных экологических принципа охоты, подлежащих соблюдению:

A. Охота не должна неблагоприятно влиять на долгосрочный природоохранный статус животных – объектов охоты (Категория «A») в их естественных ареалах.

B. Охота не должна неблагоприятно влиять на долгосрочный природоохранный статус биологического сообщества – фауны и флоры (Категория «B»), к которому принадлежит животное – объект охоты.

Для соблюдения этих принципов руководство ставит следующие цели устойчивого охотпользования:

Для видов категории «A» (охотничьих животных):

---

[25]Матвейчук С.П. Устойчивоеохотпользования в Европе. Руководство МСОП. http://oir.su/?mod=content&page=193.

a) поддержание численности, распространения, структуры и поведения популяции, совместимых с ее сохранением;

b) поддержание генетического разнообразия, совместимого с сохранением популяции, в том числе, посредством стимулирования поддержания существования субпопуляций;

c) в случае неблагоприятного природоохранного статуса вида или популяции – содействие повышению их статуса.

Для категории «В» (биологических сообществ, к которым принадлежит вид животного – объект охоты):

a) поддержание или повышение видового разнообразия;

b) поддержание или повышение разнообразия среды обитания.

Далее в руководстве указывается, что «охота (и связанные с охотой виды деятельности) должны:

Для охотничьих животных (А):

А.1. Полностью учитывать, и, где возможно, смягчать негативное влияние других видов человеческой деятельности на жизнеспособность диких видов или на их естественное поведение (типа дневного образа жизни), настолько, насколько это влияние имело бы существенное воздействие на природоохранный статус рассматриваемой популяции.

А.2. В целях сохранения генетического разнообразия, представленного в популяции, избегать концентрации внимания исключительно на внешних фенотипических или поведенческих характеристиках как критериях отбора.

А.3. В отношении видов, у которых ареал годичного жизненного цикла отдельных особей выходит за пределы отдельной территории менеджмента, развивать координацию со смежными территориями, если необходимо – даже и на международном уровне.

А.4. Принимать во внимание сезонные колебания доступности компонентов местообитаний (такие, как защитность, кормность, и т.п.) и климатических условий, а также видовые особенности размножения, питания и отдыха.

А.5. Полностью принимать во внимание и, где возможно, смягчать (в т.ч. посредством мероприятий по восстановлению важных компонентов местообитаний) негативные последствия деградации, фрагментации и выбытия местообитаний в результате не связанной с охотой деятельности человека.

А.6. Не препятствовать естественному вторичному вселению (и закреплению) автохтонных видов.

А.7. Реинтродуцировать только виды дичи, входящие в перечень местных видов в соответствии с руководствами МСОП по реинтродукции видов.

А.8. Не интродуцировать и не поддерживать неавтохтонные (несвойственные) виды.

А.9. Основываться на документированных планах управления (включающих, по меньшей мере, цели управления и мероприятия для каждого вида или группы видов).

А.10. Содействовать регистрации добычи (где применимо, с указанием половозрастных данных и, возможно, иных важных сведений) в целях лучшего понимания популяционной динамики и осуществления мониторинга, оценки и, при необходимости, пересмотра планов менеджмента.

Для биологического сообщества (В), к которому принадлежит конкретный вид животного – объекта охоты, охота (и деятельность, связанная с охотой) не должна в целом оказывать никакого существенного отрицательного воздействия на биологическое сообщество, к которому принадлежит конкретный вид животного – объекта охоты, и, в особенности:

В.1. Принимать во внимание международный, национальный и региональный природоохранный статус фауны и флоры, interalia [в том числе] присутствие редких или угрожаемых видов.

В.2. При рекультивации (мелиорации) местообитаний или облесении использовать растительный материал только местного происхождения (предполагается наличие материала, местное происхождение которого официально засвидетельствовано).

В.3. При регулировании хищников учитывать долговременный природоохранный статус вида животного – объекта охоты, а равно вида-хищника и биологического сообщества, к которому они принадлежат, включая взаимодействие между хищными и другими видами.

В.4. Стремиться к обилию, распространению и поведению вида животного – объекта охоты, которые являются совместимыми с поддержанием биологического сообщества, к которому принадлежит эксплуатируемый вид.

Для учета социальных и экономических (С) обстоятельств охота (и связанная с охотой деятельность) должна стремиться:

С.1. Поддерживать или регулировать виды животных (объектов охоты), таким образом, чтобы их обилие, распространение и (или) поведение были совместимы с интересами других социально-экономических секторов, включая сельское хозяйство, лесоводство, рыбную ловлю, перевозки, здравоохранение, и т.д.

С.2. Использовать местные трудовые ресурсы и услуги.

С.3. Обеспечивать справедливое возмещение (натуральное или денежное) для тех, кто обеспечивает охотничьи возможности – например, для землевладельцев или землепользователей, местных сообществ.

С.4. Предусматривать участие местных охотников.

С.5. Принимать во внимание доступ к землям и возможность их использования другими пользователями (включая рекреационных пользователей).

С.6. Оптимизировать использование мяса и других продуктов (субпродуктов), получаемых в результате охоты.

С.7. Информировать публику об охоте (ее ценностях, организации, методах и т.д.) и охотничьем менеджменте (целях, планировании и т.д.), interalia [в том числе] в целях демонстрации вклада устойчивой охоты в сохранение биоразнообразия и в развитие сельских территорий.

С.8. Учитывать мнения и восприятие публики, особенно местных жителей.

С.9. Сохранять культурные, исторические и художественные ценности, связанные с охотой и живой природой.

С.10. Предпринимать надлежащие усилий для поиска раненых или умерщвленных особей и, в целом принятие всех разумных предосторожностей для устранения предотвратимых страданий диких животных.

Следующим документом стала **Европейская Хартия охоты и биоразнообразия** (EuropeanCharteronHuntingandBiodiversity[26]).Работа над Хартией была начата по рекомендации от Парламентской Ассамблеи Совета Европы в 2004 году и завершилась ее принятием в 2007 году. Хартия является документом, который содержит ориентиры для установления общих принципов и надлежащей практики охоты и охотничьего туризм в Европе и освещает все соответствующие аспекты охоты и охраны дикой природы. В Хартии сформулировано определение устойчивого охотпользования и даны основные принципы его осуществления.

Под устойчивым охотпользованием понимается «использование диких охотничьих видов в манере и по нормам, которые не приводят к долгосрочному снижению биоразнообразия или к задержке его восстановления»[27]. Такое использование поддерживает потенциал биоразнообразия, отвечающий потребностям и стремлениям настоящих и будущих поколений, а также поддерживает саму охотукак признанную социальную, экономическую и куль-

[26]European Charter on Hunting and Biodiversity.http://www.cic-wildlife.org/uploads/media/Hunting_Charter_EN.pdf.

[27] С.Матвейчук. Для настоящих и будущих поколений. // Национальный охотничий журнал «ОХОТА», № 5-6, 2008., стр.12.

турную деятельность. Хартией признается, что, если охотпользование осуществляется в устойчивой манере, оно может вносить позитивный вклад в сохранение популяций диких животных и их местообитаний и, кроме того, приносить пользу обществу.

Хартия содержит 12 принципов устойчивого охотпользования, каждый из которых сопровождается обоснованием и руководящими указаниями по его реализации. Приведенные в Хартии принципы перекликаются с Аддис-Абебскимии заключаются в следующем:

Принцип 1. Поддержка многоуровневого управления, которая максимизирует выгодыдля сохранения биоразнообразия и общества.

Принцип 2. Правила должны быть понятны и признаны.

Принцип 3. Добыча должна быть экологически устойчива.

Принцип 4. Сохранение диких популяций местных видов животных с адаптивным генофондом.

Принцип 5. Сохранение окружающей среды, обеспечивающей здоровые и сильные популяции промысловых видов.

Принцип 6. Поощрение такого использования, которое создает экономические стимулы для сохранения биоразнообразия.

Принцип 7. Вся полученная добыча должна быть использована правильно и без потерь.

Принцип 8. Местные заинтересованные стороны должны иметь полномочия и нести ответственность.

Принцип 9. Компетентность и ответственность являются желательными среди пользователей ресурсов дикой природы.

Принцип 10. Минимизация страданий животных, которые можно избежать.

Принцип 11. Поощрение сотрудничества между всеми заинтересованными сторонами в области управления промысловыми видами, связанными с ними видами, и их местообитаниями.

Принцип 12. Поощрение принятия обществом устойчивого использования в качестве инструмента сохранения.

Хартия является рекомендательным документом, который призывает Стороны-участницы Бернской конвенции и наблюдателей применять ее принципы в разработке и осуществлении своей политики. Хартия содержит рекомендации для компетентных национальных органов и соответствующих заинтересованных сторон по отношению к охоте, ее использованию в качестве инструмента управления биоразнообразием. Принципы Хартии направлены на создание устойчивой основы охоты и охотничьего туризма в Ев-

ропе; на предотвращение негативного воздействия охоты на биоразнообразие и на то, чтобы охота вносила положительный вклад в сохранение видов и мест обитания. Она также направлена на обеспечение устойчивости охотничьего туризма и способствует таким формам охотничьего туризма, которые предоставляют местным общинам экономические стимулы для сохранения дикой природы и биоразнообразия. Хартия также рекомендует кодекс поведения для туроператоров и европейских охотников, которые пользуются их услугами. Кроме того, Хартия призывает охотников к образованию в области практики охоты и методов применения огнестрельного оружия и ловушек. Хартия подчеркивает необходимость для охотников иметь знания о живой природе (в том числе о неохотничьих видах), и об основных принципах, касающиеся сохранения биоразнообразия.

В Европе кроме Австрии, где была разработана Матрица устойчивого охотпользования, наиболее репрезентативным примером применения принципов устойчивого охотпользования является Германия. Организация охотничьей деятельности в Германии основана на законе об охоте, который обязывает охотников «заботиться о сохранении видового разнообразия животных, об их здоровье и адаптации к среде обитания, регулировать численность популяций, так, чтобы она соответствовала возможностям окружающей среды, участвовать в охране биотопов...». Закон об охоте включает два основных направления. Первое - это управление охотничьей деятельностью, которое предусматривает составление планов охоты с учетом численности популяций охотничьих видов. Особое внимание уделяется планированию добычи копытных - носителей "трофеев". Таким образом, планирование отстрела носит не только количественный, но и качественный характер. Второе направление - этика поведения на охоте. От охотников требуется знание биологии охотничьих видов животных, бережное отношение к природе. Охотник должен избегать неоправданной жестокости по отношению к животным: не стрелять на слишком большой дистанции, использовать соответствующие дичи боеприпасы, добирать раненных животных.В Германии охотничьих животных много, они наносят существенный ущерб сельскому хозяйству. Поэтому государство обязывает владельцев охотничьих хозяйств добывать определенное количество животных. Право на добычу охотничьих животных получают или частные лица, или охотничьи клубы, в которые могут попасть преимущественно богатые люди. Для того, чтобы стать охотником, в Германии нужно пройти обязательное обучение и сдать экзамены. Стоимость обучения достаточно высока[28].В настоящее время в охотничьем законодательстве Германии происходят изменения, которые заключаются в том, что сейчас каждая земля получила право иметь свой собственный закон об охоте и

[28]Арамилев В. Организация охоты в Германии. // Российская охотничья газета", №14, 3-9.04.2002 г.

правила охоты. Особенностью охотпользования в Германии, также как и во всей Европе является то, что право на охоту неразрывно связано с собственностью на землю. Однако это не означает, что лишь землевладельцы имеют право на охоту. Охотпользователи могут арендовать охотничьи угодья, как правило, на срок от девяти до двенадцати лет. Минимальный размер частного охотничьего участка не может быть менее 75 га. Возможен и такой вариант, когда несколько охотников, каждый из которых владеет участком площадью менее 75 га, объединяются в охотничий коллектив. Но и в этом случае арендатором участка выступает не коллектив охотников, а один, уполномоченный этим коллективом человек. И еще одно уточнение: если охотничий коллектив многочисленный, то все его члены не смогут одновременно охотиться в арендованных угодьях. Закон четко определяет максимально допустимый охотничий пресс на угодья. Закон также определяет, что если площадь охотничьих угодий превышает 2000 га, то в штате должен быть профессиональный егерь[29]. В целом охота в Германии достаточно дорога и ее заниматься могут только богатые люди.

[29] http://www.mk.ru/print/articles/29974-ohota-v-germanii.html

.

1.3. Американский опыт охотпользования и сохранения ресурсов дикой природы.

В Северной Америке – США и Канаде - также активно развиваются методы регулирования охоты, направленные на сохранение охотничьих животных и мест их обитания. Хотя термин «устойчивое охотпользование» в этой части Света не распространен, в США охотничьи ресурсы признаются национальным достоянием, относятся к охотничьему наследию, которое нужно сохранять и преумножать. Охотничьим законодательством США дичь рассматривается в качестве богатства, которое способно к «воспроизводству, и в противоположность богатствам недр может существовать вечно, если черпать его разумно...»[30]. То есть, принцип устойчивости охотпользования не только признается, но и декларируется законодательством.

Регулирование охоты в США происходит посредством установления запретов на охоту на определенные виды дичи; введением платы за получение разрешений на охоту на определенные виды дичи; установлением сезонных и суточных норм добычи, а также разрешением охоты только на определенных территориях, указанных государством. Кроме того, охота ограничивается частной собственностью на землю.

Регулированием охоты на федеральном уровне занимается Государственное агентство рыбы и дичи. Агентство информирует охотников о правилах охоты, о местах, где можно охотиться, о правилах охоты на мигрирующих птиц, о мероприятиях по охране природы и охотничьих ресурсов. Агентство также публикует национальные доклады об охоте, статистические данные, касающиеся охоты и охотников, данные мониторинга охотничьих животных. На уровне штатов регулированием охоты занимаются региональные агентства рыбы и дичи штатов. Их основной задачей является поддержание и увеличение численности рыбы и дичи для удовлетворения рекреационных запросов местного населения. Эта задача решается проведением биотехнических мероприятий на государственных землях. Для поддержания численности охотничьих животных на частных землях с фермерами заключаются соглашения, в которых, предусматривается проведение биотехнических мероприятий на неиспользуемых под посевы землях. Федеральные и штатные органы также постоянно увеличивают площадь государственных охотничьих и рыболовных угодий, выкупая наиболее ценные участки у частных владельцев.

В Канаде применяется примерно такая же модель регулирования охотпользования. Методы восстановления, сохранения и воспроизводства дичи в Северной Америке полу-

---

[30] http://www.ohotnoe.ru/news/html/61.html.

чили название «Североамериканская модель сохранения дикой природы как механизм, создающий богатство, поддерживающий здоровье нации и генерирующий биоразнообразие»[31]. В основе данной модели лежат следующие положения:

1. Дикая природа находится в доверительном управлении. Дикие животные в Северной Америке являются общественным достоянием (publicproperty). Частные лица могут осуществлять использование диких животных, но только как имуществ, доверенное обществом, и по его усмотрению.

2. Ликвидация торговли тушами диких животных, их частями и продукцией, полученных от них признается одним из самых эффективных инструментом сохранения дикой природы, так как устраняет финансовые стимулы для нелегального добывания и продажи принадлежащих обществу диких животных.

3. Распределение диких животных, допустимых к изъятию, производится в соответствии с законом, а не рынком для того, чтобы обеспечить равный доступ к охотничьим ресурсам всех граждан вне зависимости от их социального и материального положения. Это делается для того, чтобы каждый гражданин мог участвовать в ежегодном сборе урожая диких животных в порядке, установленном законодательными органами.

4. Дикое животное может быть убито только по делу, то есть, для получения пищи или пушнины, в целях самозащиты или защиты имущества. В некоторых штатах, провинциях, территориях беспричинное умерщвление дикого животного может быть квалифицировано как тяжкое преступление. Эта политика обязывает всех охотников должным образом использовать убитых животных.

5. Дикие животные рассматриваются в качестве международного ресурса, управление которым должен осуществляться суверенными государствами совместно. Такая политика является базовой для международных соглашений в области сохранения дикой природы, а равно и для широкоформатного, континентального сотрудничества между профессиональными и природоохранными организациями.

6. Наука считается надлежащим инструментом для исполнения управленческих обязанностей. Это положение является – второй базовой политикой, по привлечению государством прошедших обучение специалистов в области сохранения дикой природы.

---

[31]Гайст В.Триумф общин. Североамериканская модель сохранения дикой природы как механизм, создающий богатство, поддерживающий здоровье нации и генерирующий биоразнообразие. // Национальный охотничий журнал Охота, №7 2009, стр.13-19.

.

Применение описанной выше Североамериканской модели сохранения дикой природы и охотничьих животных привело к внушительным результатам, основными из которых стали:

1. Произошло полномасштабное восстановление численности видов животных, которые столетие назад были на грани исчезновения.

2. Создан самостоятельный сектор экономики, связанный с «дикой природой», который генерирует значительные экономические и социальные выгоды – рабочие места и финансовые потоки. Так, в 1996 году приблизительно 77 миллионов граждан США потратили более 100 миллиардов долларов на деятельность, связанную с дикой природой. Полученные доходы отрасли создали приблизительно 50000 рабочих мест на каждый миллиард долларов США. Доходность охотничьих угодий составила 27500 долларов США на квадратную милю. Сходные тенденции проявляются и в Канаде[32].

3. Произошло массовое вовлечение населения к решению проблем дикой природы, и было создано большое количество природоохранных организаций федерального, провинциального, штатного и местного уровней.

4. Была сформирована стабильная финансовая основа для охраны дикой природы и реализован принцип «пользователь платит».

5. Была сохранена среда обитания животных посредством создания обширной системы государственных и муниципальных охраняемых территорий для диких животных, включая большие национальные парки и «рефугиумы»[33], провинциальные парки и экологические заказники.Также была создана национальная система охраны среды обитания на сельскохозяйственных землях, основанная на программах приобретения участков среды обитания диких животных, выплат фермерам компенсаций за проведение биотехнических мероприятий и установлении природоохранных ограничений для частных земель, направленных на сохранение дичи.

6. Были подписаны международные соглашения по защите мигрирующих животных, приняты программы защиты крупных хищников и неохотничьих видов животных, установлен жесткий контроль за соблюдением природоохранных норм с привлечением населения.

---

[32]Гайст В.Триумф общин. Североамериканская модель сохранения дикой природы как механизм, создающий богатство, поддерживающий здоровье нации и генерирующий биоразнообразие. // Национальный охотничий журнал Охота, №7 2009, стр.13-19.

[33]Рефугиум» (refuge) – убежище, «островок безопасности».

Перечисленные особенности отличают североамериканскую систему охраны диких животных от европейских моделей, в которых дикие животные являются частной собственностью, и их охрана осуществляется в соответствии с этим имущественным статусом.

По нашему мнению, к главным особенностям современного охотпользования в США, позволяющим его расценивать как устойчивое, относится следующее:

- большое разнообразие видов животных и групп дичи, на которые устанавливают самостоятельные охотничьи сезоны - сохранение биоразнообразия;

- регулирование охоты на различные виды дичи, преимущественно на популяционной основе, отсутствие излишней централизации в установлении сроков охоты и норм добычи на местные виды дичи – ведение экологически устойчивого охотпользования;

- значительный объем финансовых вложений на охрану дичи и ведение охотничьего хозяйства и наличие федерального финансового фонда, создаваемого из отчислений от продажи охотничьего и рыболовного снаряжения и направляемого на финансирование конкретных штатных программ; участие в ведении охотничьего хозяйства многочисленных землевладельцев — фермеров, ранчменов, лесоводов; финансирование федеральными и штатными организациями мероприятий по охране диких животных на частных землях – создание стабильного экономического основания для сохранения охотничьих животных и неистощительного охотпользования;

- большая экономическая роль охоты в хозяйстве страны, значительный объем и высокий выход охотничьей продукции, в том числе и во вторичных, преобразованных хозяйственной деятельностью ландшафтах – получение экономических выгод и достижение экономических целей;

- создание большого количества рабочих мест и массовое вовлечение населения через общественные организации к сохранению и восстановлению охотничьих животных[34] – достижение социо-культурных целей.

Таким образом, мы видим достижение американской моделью охотпользования триединой цели устойчивого развития, что позволяет сделать вывод о создании устойчивого охотпользования в стране.

Однако американские власти не остановились на достигнутом. 16 августа 2007 года президент США Буш подписал распоряжение № 13443 «О содействии сохранению охотничьего наследия и дикой природы», направленное на расширение и укрепление возможностей охоты и регулирование использования охотничьих животных и среды их обитания. В соответствии с этим распоряжением был подготовлен и в декабре 2008 года опубликован 10-летний План «Рекреационная охота и сохранение дикой природы». План

[34]http://furhunting.com/america-hunt.html.

является всеобъемлющим документом по охране дикой природы и определяет семь важнейших задач в сфере охраны дикой природы:

– увеличение финансирования сохранения дикой природы (из публичных и частных источников);

– совершенствование сохранения местообитаний диких животных;

– облегчение доступа к публичным и частным землям;

– специализированное образование, рекрутирование и поддержание численности охотников;

– координация федеральных, штатных, племенных и международных усилий;

– определение воздействия изменений климата на дикую природу;

– согласование сохранения дикой природы и разработки месторождений нефти и газа на общественных землях.

В Плане приводится 58 разнообразных мер, направленных на достижение поставленных задач, затрагивающих все аспекты природоохранной политики государства. В Плане рекомендуется: увеличивать финансирование сохранения и улучшения среды обитания диких животных; совершенствовать сохранение местообитаний диких животных; облегчать доступ охотников к публичным и частным землям; организовывать специального обучения для федеральных служащих и увеличивать численность охотников; осуществлять координацию усилий федеральных, штатных, племенных и международных учреждений в вопросах управления урожаем (добычей); способствовать повышению понимания воздействия изменения климата на дикую природу; сохранять дикую природу при разработке месторождений нефти и газа на государственных земля. В План включены также некоторые инициативы, сфокусированные на спортсменах и женщинах, которые включают создание информационного сайта об охоте на федеральных земли и пересмотр норм ответственности для землевладельцев, которые открывают свои свойства общественности.

Еще в Плане говорится о создании модельного штатного закона об уменьшении ответственности частных землевладельцев, разрешающих охотничий доступ на свои владения, и предусматривается разработка модели «охотничьего сервитута», по аналогии с действующим природоохранным, в целях предоставления или защиты охотничьих возможностей.

Для облегчения транспортного доступа в охотничьи угодья планируется внесение изменений в транспортное законодательство и утверждение федеральной программы доступа к публичным землям «Свободные тропы» (FederalOpenTrails). Программа должна быть сфокусирована на восстановлении и расширении сети дорог общего пользования,

причем очередность, приоритетность их реконструкции должна определяться по степени использования для рыбалки и охоты, а также других видов рекреационной активности, связанной с дикой природой. Попутно планируется задействовать строительную технику для сооружения природоохранных объектов, вроде проходов для диких животных и ограждений, обеспечивающих их безопасность».

Как отмечает С. Матвейчук «Большое внимание уделено в Плане межведомственному взаимодействию. Дело в том, что, вопреки бытующим представлениям, охотничьи угодья и охота находится в руках множества федеральных ведомств США. Есть самостоятельное Агентство охраны окружающей среды. Есть службы Минсельхоза США – Федеральная лесная служба, Служба охраны природных ресурсов и Служба санитарно-гигиенического надзора (в составе которой – специальное подразделение по проблемам дикой природы). В портфеле Министра внутренних дел США, кроме известного Федерального агентства рыбы и дикой природы и Бюро по делам индейцев, также Служба национальных парков, Бюро по делам землеустройства, Бюро по делам мелиорации и Федеральная служба геологических изысканий. Кроме того, в системе Минобороны США – Армейский инженерный корпус, отвечающий за водно-болотные угодья»[35].

План предписывает разрешать, где это допустимо, свободный проход охотников по федеральным землям, например, в угодья Федеральной лесной службы через территории, контролируемые Службой национальных парков. Ведомствам поручено также озаботиться, например, проблемами охотничьих возможностей для лиц с ограниченными возможностями (инвалидов) и посещения труднодоступных или недоступных федеральных земель. Обязательно включение вопросов охоты и рекреационной стрельбы в ведомственные планы. Ведомства должны, сопоставив свои данные, четко указать угодья, разрешенные для охоты.

План предусматривает и ряд специальных мероприятий, например, организацию стрельбищ на городских землях под эгидой городских центров содействия загородным видам деятельности, а также организацию стрельбищ и охоты в рамках программы переориентации и закрытия военных баз.

В отдельное направление Плана выделено обеспечение специальной подготовки федеральных служащих. Весь персонал федеральных ведомств, занятый в контроле и надзоре на управляемых данным ведомством землях, обязан пройти обычный курс охотничьего образования, установленный соответствующим штатом, или эквивалентную образовательную программу. Причем, под эквивалентными понимаются только программы, ут-

[35] Там же.

вержденные Международной ассоциацией охотничьего образования, в которых преподаются практики, наследие и традиции современной охоты в Соединенных Штатах.

В соответствии с планом должен быть введен обязательный учебный курс для федеральных служащих по истории, экологии и управлению охотой на публичных землях. Понимание исторического значения и современной роли охоты в сохранении дикой природы, как разъясняется в Плане, поможет федеральным служащим в управлении охотничьими программами, в полноценном рассмотрении охоты в природоохранных программах и мероприятиях, а также во взаимодействии с охотниками. Определено, что учебный план должен, в частности, раскрывать содержание североамериканской модели сохранения дикой природы и американской системы финансирования сохранения природы и давать основы оценки воздействия предлагаемых проектов на популяции дикой природы и охотничьи возможности. Предусмотрено также обучение федеральных служащих лучшим практикам, передовому опыту охотхозяйственного менеджмента.

По мнению отечественных специалистов (С.Матвейчук, 2009) «все эти проблемы, кроме, пожалуй, климатической, воспринимаются как актуальные и российской охотничьей общественностью. Правда, вектор их разрешения, как он выражен в новом российском законе об охоте, противоположен американскому»[36].

Анализ документов, принимаемых Государственной Думой и Правительством России в сере охотпользования показывает, что современные концепции и методология устойчивого охотпользования и охраны ресурсов дикой природы фактически не отражаются ни в нормативных актах, регламентирующих деятельность охотничьего хозяйства, ни в документах стратегического прогнозирования, ни в охотоведческой литературе и охотхозяйственной практике России.

Идеи и механизмы устойчивого использования охотничьих ресурсов и ресурсов живой природы, признанные мировым сообществом и апробированные во многих странах мира «не вошли в отечественный научный оборот, отраслевые процедуры и образовательный процесс. Отечественные специалисты в области охотпользования не участвуют в этих процессах».

«Представляется, что включение в мировой процесс осмысления и разрешения проблем устойчивости охотпользования способствовало бы преодолению многих негативных тенденций и явлений в отечественном охотничьем хозяйстве. Кроме того, российский опыт мог бы быть весьма полезен для совершенствования международных документов об устойчивом охотпользовании».

---

[36]Матвейчук С. Американский план поддержки охоты. Национальный охотничий журнал ОХОТА – № 4-5 2010, стр. 6-10.

«Вместе с тем, методология и методика формирования и анализа законодательства и институтов, обеспечивающих устойчивость охотпользования, отсутствуют, а имеющиеся, в том числе, указанные выше, руководства не могут быть прямо применены к охоте в силу ее секторального характера, укорененности в различных сферах общественной жизни, разнообразия ее значений и воздействий. Отечественная концепция неистощительного использования очень близка современным представлениям об устойчивом пользовании (как и наше «рациональное использование» – международному понятию «wiseuse»). Однако в отечественной охотхозяйственной политике и охотоведческой науке отсутствует столь концентрированное и, вместе с тем, системное изложение концептуальных основ и практических механизмов надлежащего охотпользования».

1.4. Современное состояние и проблемы использования охотничьих ресурсов России.

Ресурсные особенности охотпользования в России

К охотничьим ресурсам относятся охотничьи животные, находящиеся в состоянии естественной свободы в среде их естественного обитания. Охотничьи животные являются возобновимым природным ресурсом, так как обладают способностью к самовоспроизведению, осуществляющемуся в ходе природных циклических процессов и не требующему при сохранении эволюционно сложившихся экосистем финансовых вложений. Особенностью охотничьих животных, рассматриваемых в качестве ресурса, является их динамизм во времени, обусловленный годовыми и многолетними колебаниями численности популяций, и в пространстве, обусловленный кочевками, миграциями и расселением животных. Особенностью охотничьих угодий, как среды обитания охотничьих животных, является их наложение на все другие виды землепользования и использование охотничьими животными для своей жизнедеятельности вне зависимости от правового статуса и целевого назначения земельных участков, на которых располагаются охотничьи угодья.

Россия всегда была богата своими охотничьими ресурсами. Общая площадь охотничьих угодий в России составляет около 1,674 млрд. га или 98% территории страны. В них обитает более 160 видов охотничьих животных, в том числе более 70 видов охотничьих птиц и 90 видов охотничьих млекопитающих. Объектами охоты в России в законодательно признаются следующие группы охотничьих животных:

1. Копытные животные (кабан, кабарга, дикий северный олень, косули, лось, благородный олень, пятнистый олень, лань, овцебык, муфлон, сайгак, серна, сибирский горный козел, туры, снежный баран, гибриды зубра с бизоном, домашним скотом).

2. Медведи.

3. Пушные животные (волк, шакал, лисица, корсак, песец, енотовидная собака, енот-полоскун, рысь, росомаха, барсук, куницы, соболь, харза, дикие кошки, ласка, горностай, солонгой, колонок, хори, норки, выдра, зайцы, дикий кролик, бобры, сурки, суслики, кроты, бурундуки, летяга, белки, хомяки, ондатра, водяная полевка).

4. Боровая и водоплавающая пернатая дичь (гуси, казарки, утки, глухари, тетерев, рябчик, куропатки, перепела, кеклик, фазаны, улары, пастушок, обыкновенный погоныш, коростель, камышница, лысуха, чибис, тулес, хрустан, камнешарка, турухтан, травник, улиты, мородунка, веретенники, кроншнепы, бекасы, дупеля, гаршнеп, вальдшнеп, саджа, голуби, горлицы).

Число видов охотничьих животных непостоянно во времени и пространстве и зависит от состояния конкретных популяций и предпочтений охотников. Например, до начала

80-х годов основным охотничьим ресурсом Московской области был крот, которого добывали в огромных количествах. В настоящее время он не представляет никакого интереса для охотников и не рассматривается в качестве охотничьего вида. Тоже относится и к бобру. Вид может исключаться из перечня охотничьих животных из соображений его охраны, а потом возвращаться в него, как, например, одно время было с соболем и другими видами охотничьих животных. Поэтому перечни охотничьих животных регулярно корректируются. Данные о численности основных видов охотничьих животных России приведены в таблице 1.

Таблица 1. Среднегодовая численность охотничьих животных в Российской Федерации в конце XX - начале XXI веков, тысяч особей[37]

	1996-1999 гг.	2000-2003 гг. *	2004 г.**	2005 г. **	2006 г. **	2007 г. **	2008 г. **
Благородный олень	167,1	161,6	173,9	177,1	180,0	181,2	183,7
Дикий северный олень	1243,5	696,5	896,1	893,8	879,2	893,2	937,6
Кабан	169,7	185,1	225,5	264,1	285,5	323,6	362,5
Кабарга	Н.д	Н.д	116,9	119,8	121,2	124,4	125,7
Туры	Н.д	Н.д	43,2	43,1	45,8	47,5	42,1
Косуля	Н.д.	652,4	719,6	719,1	781,2	812,8	819,2
Лось	516,8	545,8	539,0	568,3	603,7	610,7	615,5
Пятнистый олень	Н.д.	Н.д.	16,8	18,0	19,6	21,5	21,3
Сибирский горный козел	Н.д.	Н.д.	14,1	16,5	16,5	16,3	16,4
Снежный баран	Н.д.	Н.д.	56,4	56,5	40,0	54,5	57,4
Белка	17014,4	13860,6	6992,4	6671,3	7045,0	7048,9	9321,9
Бобр	247,9	281,3	366,3	387,1	438,6	464,4	495,6
Бурый медведь	117,4	112,7	152,5	165,4	159,9	164,1	167,5
Волк	42,9	40,1	43,0	43,0	43,2	44,5	46,5
Выдра		58,2	75,1	77,4	77,1	76,7	75,1
Горностай	Н.д.	2078,3	816,9	755,2	951,7	880,1	685,8
Заяц-беляк	Н.д.	5457,3	5129,9	4985,9	5059,2	4632,7	4541,2

[37] Таблица составлена по данным Росстата и Аналитического доклада «Охотничьи ресурсы России»

Заяц-русак	825,8	856,5	791,0	794,8	787,5	799,1	822,5
Колонок	408,4	428,5	173,3	157,1	167,3	153,8	141,4
Корсак	Н.д.	48,1	34,7	33,0	33,2	38,6	36,1
Куницы	173,2	203	220,3	233,4	234,8	222,3	242,5
Лисица	456,3	467,3	560,7	636,4	580,3	599,1	695,8
Росомаха	Н.д	Н.д.	22,5	22,5	21,5	22,8	22,1
Рысь	30,7	33,2	22,7	23,0	23,8	22,2	20,8
Соболь	1044,2	1156,2	1135,4	1120,1	1260,6	1421,8	1360,2
Хорьки	Н.д.	147,0	86,6	81,9	80,7	82,1	74,1
Глухари	4931,4	5274,2	3871,2	4408,9	4181,4	4034,0	3972,6
Тетерев	Н.д.	15697,9	10155,8	10075,5	10226,3	9677,6	11138,1
Рябчик	44853,6	47959,5	20447,1	24757,9	24511,4	25552,1	29239,4

**Охотничьи ресурсы России. Аналитический доклад / Под ред. В.Г. Сафонова и Н.Г. Рыбальского. - М.: НИА - Природа, 2004. - 106 с.*

***http://www.gks.ru/free_doc/new_site/oxrana/tabl/oxr_bio1.htm.*

В настоящее время наиболее многочисленными охотничьими животными среди копытных являются такие виды, как дикий северный олень с численностью 938 тыс. особей, косуля с численностью 819 тыс. особей, лось с численностью 615 тыс. особей, кабан с численностью 352 тыс. особей и благородный олень с численностью 184 тыс.особей, кабарга с численностью 126 тыс. особей, козлы и бараны с численностью 106 тыс. особей (рис.2).

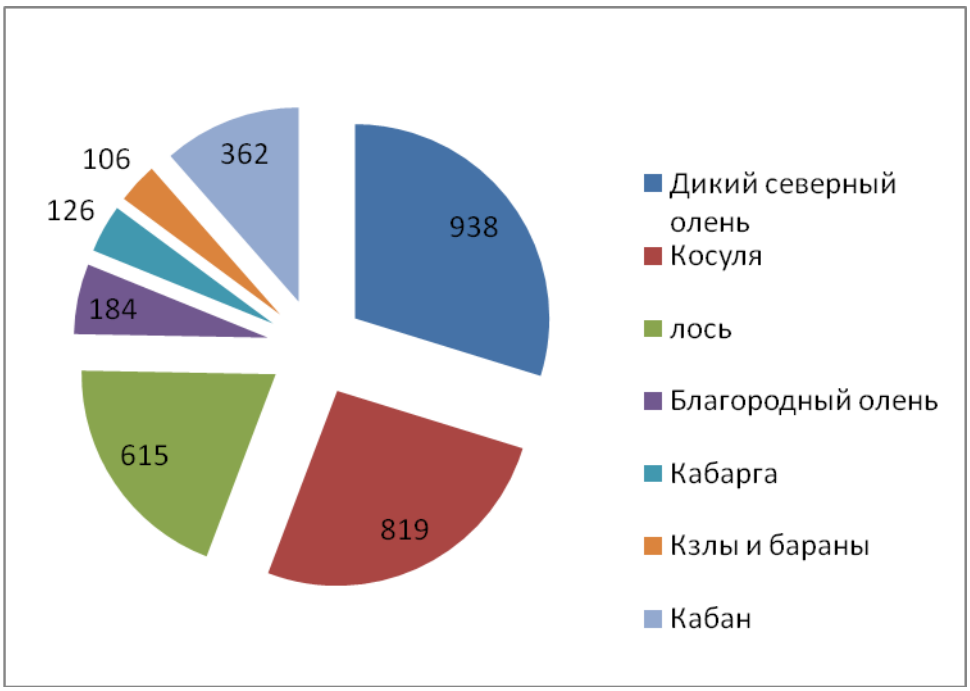

Рис. 2.Численность основных видов копытных охотничьих животных в 2008 г., тыс.особей.

Численность бурых медведей, имеющих преимущественное распространение, оценивается в 167 тыс. особей. Из ценных пушных видов зверей наибольшей численностью обладает белка – около 9322 тыс. особей, и соболь – 1360 тыс. особей. Меньше распространена куница – 242 тыс. особей, колонок - 141 тыс. особей, и выдра – 75 тыс. особей. Значительную численность имеет бобр – 496. Однако его значение как ценного пушного время в последнее время почти исчезло из-за сложности обработки шкурок.

Среди промысловых птиц России выделяется группа водоплавающих. Их численность достигает 90 млн. особей, из которых более 75 млн. составляют утки. Ежегодно, в основном в Западной Сибири и на Дальнем Востоке, добывается не более 10%. Высокий объем добычи уток и гусей отмечается также на степных озерах, в низовьях Волги и в Арктике. Точные данные о численности другой группы промысловых птиц - тетеревиных (глухарь, тетерев, рябчик, куропатки) - отсутствуют. Однако имеются оценки их годовой добычи - до 4 -5 млн. птиц (в основном - куропатки).

За последние десятилетия численность охотничьих ресурсов России претерпевала неоднократные колебания. Наиболее драматические изменения коснулись популяции лосей, численность которых за время перестройки сократилась, чуть ли, не в два раза (на 43%) и упала с 903 тыс. особей, насчитывавшихся в 1991 году[38], до 517 тыс. особей в 1996 году. Сейчас ситуация улучшается и численность лосей постепенно восстанавливается. Но она, по-прежнему, значительно меньше (на треть) того, что было в 1991 году.

Также за время перестройки серьезно пострадал кабан. За период 1991 – 1996 годов его численность сократилась почти вдвое с 300 тыс. особей до 160 тыс. особей[39]. К настоящему моменту времени ситуации значительно улучшилась, и в 2008 году его численность превысила уровень 1991 года на 6%.

Ежегодно в соответствии с прогнозом численности животных устанавливаются лимиты для их добычи. В среднем ежегодно добывается от 10% до 40% численности популяций охотничьей фауны. Анализ данных добычи за последние 7 лет (таблица 2) показывает, что в целом она остается на стабильном уровне, а по некоторым видам растет. Так почти вдвое увеличилась добыча кабана, косули и кабарги. На 50% увеличилась добыча соболя. Добыча лося остается на одном уровне. Сокращение добычи произошло по таким видам, как бобр, выдра, бурый медведь, туры и пятнистый олень.

---

[38] Ресурсы основных видов охотничьих животных и охотничьи угодья Россс (1991-1995 гг.). Издательство ЦНИЛ Охотдепартамента Минсельхозпрода России, 1996 г., 225 с.

[39] Там же.

Таблица2. Добыча основных видов охотничьих животных по Российской Федерации[40].

Виды охотничьих животных	Добыча в сезон охоты, голов					
	2003-2004 гг.	2004-2005 гг.	2005-2006 гг.	2006-2007 гг.	2007-2008 гг.	2008-2009 гг.[41]
Благородный олень	4213	3364	2699	3365	3582	4843
Дикий северный олень	49329	47985	34090	32589	22311	54231
Кабан	17652	19960	20462	26068	31578	36225
Кабарга	1629	1327	1223	1539	1458	3167
Туры	234	186	83	150	142	117
Косуля	16572	16003	12763	19160	21528	24531
Лось	16697	16162	10289	14269	16031	16332
Пятнистый олень	540	679	663	751	674	413
Снежный баран	216	141	154	181	180	216
Бобр	8327	7420	8024	8790	9048	7233
Бурый медведь	4364	3740	3070	4008	3496	3488
Выдра	483	416	462	455	278	270
Соболь	182234	169754	198912	275867	277432	282213

В России использованием ресурсов охотничьих животных, включая деятельность по ихсохранению и воспроизводству**,** занимается такой сектор экономики, как охотничье хозяйство**.** Охотничье хозяйство[42] как отрасль народного хозяйства многофункционально. Оно ведется ради получения товарной продукции (пушнины, мяса, лекарственно-

[40]Данные Росстата (http://www.gks.ru/free_doc/new_site/oxrana/tabl/oxr_bio2.htm) и ФГУ "Центрохоткон-троль" Минсельхоза России.

[41] Данные Росстата (http://www.gks.ru/free_doc/new_site/oxrana/tabl/oxr_bio2.htm) и Россельхознадзора.

[4242]В ФЗ об охоте охотничье хозяйство трактуется как « сфера деятельности по сохранению и использованию охотничьих ресурсов и среды их обитания, по созданию охотничьей инфраструктуры, оказанию услуг в данной сфере, а также по закупке, производству и продаже продукции охоты».

технического сырья и т.д.), предоставления услуг в виде самой охоты, имеет эстетический, и социальный (особенно в районах традиционного природопользования) аспекты, является одним из важных инструментов регуляции экосистем (экологический аспект), а также и сохранения и восстановления популяций охотничьих животных. На законодательном уровне определение охотничьего хозяйства впервые было сформулировано в федеральном законе «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты российской федерации» от 24.07.2009 N 209-ФЗ[43] (далее ФЗ «Об охоте»). Согласно этому определению под охотничьим хозяйством понимается «сфера деятельности по сохранению и использованию охотничьих ресурсов и среды их обитания, по созданию охотничьей инфраструктуры, оказанию услуг в данной сфере, а также по закупке, производству и продаже продукции охоты». В данном определении на первом месте стоят вопросы сохранения и использования охотничьих ресурсов, к которым относятся охотничьи животные. Заниматься охотничьим делом или вести охотничье хозяйство и охотиться могут предприятия, некоммерческие организации, общественные и иные объединения юридических лиц и отдельных граждан (физических лиц), занимающихся в установленном порядке охотой в угодьях различной принадлежности. Для малочисленных народов и этнических групп районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей охотничье хозяйство является традиционным и приоритетным видом деятельности.

Понятие «охотничье хозяйство» в более узком смысле, чем отрасль народного хозяйства, означает любую форму организации охотничьей деятельности в границах определенной территории. В данном контексте охотничье хозяйство представляет собой организацию, имеющую определенный юридический статус и осуществляющую весь комплекс мероприятий, связанных как с самой охотой, так и с охраной, воспроизводством и поддержанием ресурсной базы охотничьего дела. Охотничье хозяйство базируется на использовании возобновляемых ресурсов охотничьих животных и среды их естественного обитания - местообитаний или охотничьих угодий. Важнейшим условием развития охотничьего хозяйства является:

1) сохранение ресурсного потенциала и генофонда охотничьих животных и
2) сохранения мест их обитания (местообитаний или охотничьих угодий).

Отраслевая специфика охотничьего хозяйства требует экологической ориентации в управлении ресурсным потенциалом, приоритетности естественных компенсационных механизмов (процессов самовозобновления ресурсов) ради устойчивого, сбалансирован-

[43]http://www.rg.ru/2009/07/28/ohota-dok.html.

ного развития, что важно при выработке принципов архитектурно-планировочного проектирования охотничьих хозяйств.

Из сложившейся многовековой практики и приведенного выше определения следует, что основой охотничьего хозяйства, как вида деятельности, является охота или собственно сам процесс добывания дичи. До 2009 года правовой статус охоты как вида деятельности определялся федеральным законом «О животном мире» от 31.12.2005 N 199-ФЗ[44]. С 1 апреля 2010 года охота стала регламентироваться ФЗ «Об охоте»). В данном законе впервые официально дается определение охоты, под которой понимается «деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой»[45].

Значение охоты и охотничьего хозяйства в жизни общества определяется тем, что охотничьи хозяйства, будучи самостоятельными экономическими структурами, выполняют такие важные для общества функции, как экономическое и социальное развитие отдаленных регионов, развитие сферы туризма, сохранение ресурсного потенциала биоразнообразия и национальных особенностей и традиций (рис.3).

Рис. 3. Функции охоты и охотничьего хозяйства.

[44] http://www.redbook.ru/article381.html.

[45] Там же.

Экономические и социальные функции охоты и охотничьего хозяйства заключаются в привлечении дополнительных доходов в экономику, создании рабочих мест, развитии социальной и инженерной инфраструктуры регионов. Социо-культурная функция вязана с сохранением национальных традиций. Рекреационная функция связана с развитием сферы услуг, в том числе для привлечения отечественных и зарубежных туристов. Природоресурсная функция заключается в сохранении местообитаний охотничьих животных, сохранении, поддержании и воспроизводстве популяций охотничьих животных, улучшении их качеств.

Экологическая функция выражается в сохранении биоразнообразия и сохранении естественных экосистем.

Охотничье хозяйство России всегда являлось важной частью экономики страны. Годовая продукция охотхозяйств, потребляемая внутри страны, до начала 90-х годов оценивалась в 400–500 млн. руб. (в ценах того же времени)[46]. До 1991 года поступления только от реализации охотничьей продукции составляли 1,5% ВВП России[47] и доходили до 20 млн. долларов США в год.

После «перестройки», несмотря на структурные изменения в стране и отрасли, роль охотничьего хозяйства в экономике страны и отдельных регионов почти не уменьшилась. Объем произведенной в 1996 году охотничьей продукции и услуг оценивался в 17–20 трлн. руб., что составило около 1% от валового продукта РФ. Сокращение объема производства составило примерно 2–5% к уровню 1992 г.[48].

В настоящее время охота в России, как вид деятельности, по-прежнему имеет довольно большое значение в жизни и экономике общества. По данным министра природных ресурсов В.П.Трутнева ориентировочный общий объём услуг, связанных с охотой, экспертно оценивается в пределах 5-6 миллиардов в год, что примерно в 24 раза ниже такого же показателя в США, где доходы от охоты составляют около 40 млрд. долл. США[49]. По мнению министра, цифра общего объёма услуг, связанных с охотой,занижена, так как в ней не учитываются доходы, генерируемые охотой в сопряженных с ней сферах. В общих доходах охотничьей нужно учитывать доходы от продажи

---

[46] Дежкин В.В. Охота и охотничье хозяйство мира. М.: Лесная промышленность, 1983 – с. 358., Мельников В.В. Влияние охотничьего туризма на состояние популяций охотничьих животных и проблемы его развития. Диссертация на соискание ученой степени кандидата биологических наук. Киров, 2003. с. 133.

[47] http://www.stfond.ru/news.htm?id=2086.

[48] Концепция развития и научного обеспечения охотничьего хозяйства России. http://www.sevin.ru/bioresrus/classification/hunting_animals/conception_pr.html.

[49] www.mnr.gov.ru/files/.../8554_ntervyu_..rutneva_radio__14.07.2010.doc.

оружия, патронов, услуг, автомобилей, плавсредств, купленных для охотничьих целей, горюче-смазочных материалов на специальную технику. Сюда же надо включать и доходы от переработки непосредственно охотничьей продукции, от работы кафе и ресторанов, ориентированных на охотничьи деликатесы, от разведения охотничьих животных в полувольных условиях и на фермах, от охотничьего собаководства, от работы научных и учебных учреждений, издания специализированных печатных изданий и проведения выставок, работы общественных объединений, клубов и туристических фирм.Определить точную цифру на основе официальной статистики не представляется возможным, так как такого учёта у нас в стране не ведется. Однако объем продукции охотничьего хозяйства можно определить косвенно, опираясь на данные американской статистики.

В стране сейчас насчитывается около 3- 4 млн. охотников[50]. В США охотников примерно в 4 раза больше. В 2006 г их было 12,5 млн. чел.[51] Исходя из этой цифры и цифры доходов от охоты в США можно предположить, что все доходы, связанные с охотничьей сферой у нас тоже в 4 раза выше цифры, приведенной Трутневым, и могут быть оценены в 20-24 млрд.руб. (5-6млрд. руб.×4). Эта величина составляет почти 0,5% от ВВП страны.

В настоящее время в России основные доходы, получаемые от использования охотничьих животных, по-прежнему составляют доходы от реализации товарной продукции охотничьего промысла – прежде всего, мяса и пушнины. Но, как показывает опыт зарубежных стран, ситуация с доходами от охоты будет активно меняться в сторону расширения сферы услуг для охотников-любителей[52]. Из 6,5 млрд. населения планеты около 4 млрд. являются туристами. В их числе самые нетребовательные к комфорту и самые щедрые на затраты – охотники и рыболовы. Суммарный годовой объем средств, обращающихся в этой сфере туризма только в США, составляет около 180 млрд. долларов (сумма, эквивалентная двум современным годовым российским бюджетам!). По мнению В.В. Дежкина и других специалистов в России тоже «произойдет смена ориентиров в охоте и рыболовстве, значительный рост интереса к трофейной охоте, любительскому рыболовству, экологическому туризму. То есть возобладает тяга не к продукции, а к самому процессу. Люди будут платить за предоставленную возможность пребывания в дикой природе.

---

[50]http://www.journalhunt.com/about/Problem/zakon/.

[51]Данныеприведенына 2006 год. См. Hunting Statistics and Economics . // http://www.fws.gov/hunting/huntstat.html

[52] Мельников В.В. Влияние охотничьего туризма на состояние популяций охотничьих животных и проблемы его развития. Диссертация на соискание ученой степени кандидата биологических наук. Киров, 2003. с. 133.

Таким образом, рекреационное развитие охотничьего хозяйства окажется и в России сферой повышенной инвестиционной привлекательности. Оно должно получить соответствующее научное и правовое обеспечение и прийти на смену уходящему в прошлое так называемому производственному охотоведению»[53].

По некоторым оценкам в России, как крупнейшей охотничьей державе мира, возможно увеличение товарооборота и услуг в области охраны и использования охотничьих ресурсов до 100 млрд. долларов в год при условии качественных изменений в организации государственного управления и его участия в регулировании рынка охотничьих услуг[54].

Все эти позитивные явления в охотничьем хозяйстве страны свидетельствуют о жизненности охотничьего дела в условиях свободного рынка. Однако коммерческое охотничье хозяйство в России находится, по существу, в стадии становления, так как для него не выработаны необходимые стандарты и институциональные условия[55]. Пока это направление деятельности не соответствует международному уровню и институционально не оформлено должным образом на законодательном уровне.

Первое и основное несоответствие, и основной недостаток, существующих охотничьих хозяйств и баз касается уровня комфортности проживания как местных охотников-любителей, таки приезжих охотников-туристов и охотников, занимающихся трофейной охотой, в первую очередь, иностранных, привыкших к иным условиям. Имеющиеся жилые помещения не обладают элементарными бытовыми удобствами из-за неразвитости или полного отсутствия внутренней инженерной инфраструктуры. Вторым несоответствием и недостатком является слабая доступность, неудобства достижения мест охоты из-за неразвитости дорожно-транспортной сети, отсутствия удобных подъездных дорог или иного доступа (вертолетных площадок, аэродромов и др.). Именно эти недостатки тормозят развитие современных коммерчески выгодных направлений охотничьего дела. Приведем пример. В настоящее время в России построено довольно большое количество охотничье-рыболовных баз. Только в одной дельте Волги их насчитывается около 700. Проблема этих баз заключатся в нехватке клиентов, что, в свою очередь, связано с отсутствием знаний организации данного вида обслуживания. Практически всюду отсутствуют душ, горячая вода, а наличие бани не всегда этот недостаток компенсирует. Используются примитивные условия: туалет и другие удобства находятся во дворе, зачастую они не оборудованы

[53]http://www.piterhunt.ru/scripts/news/2006/06/14/13_47_39.htm.

[54]http://www.liveinternet.ru/users/1955645/post137932770/.

[55] В теории институционализма под институтами понимаются различные формы закрепления норм и обычаев в виде законов, организаций, учреждений.

соответствующим образом. Порой клиенты отказываются ими пользоваться. Наряду с этим встречается неграмотное расположение инженерных помещений или некрасивые жилые помещения в комплексе с неудачным выбором места. Все это влияет на нежелание клиентов посещать подобное необустроенное должным образом хозяйство, в которое, возможно, было вложено большое количество средств. Причина существования данных недостатков, по нашему мнению, заключается именно в отсутствии в советский период должного внимания к архитектурно-планировочным проблемам организации и функционирования охотничьих хозяйств. Только после создания инфраструктурного обустройства охотничьих хозяйств и баз, современных гостиниц и иного жилья для туристов и охотников в привлекательной архитектурной среде можно будет ожидать развития данного сектора экономики. Оценивая ситуацию с мировыми трендами в развитии охотничьего хозяйства, можно сделать вывод, что именно охотничий туризм и трофейная охота станут в самое ближайшее время наиболее востребованными видами охот, и, что именно они и будут определять перспективы развития охотничьего дела в России. Но для того, чтобы эти перспективы были реализованы, требуется выполнение главного условия – создания должной инфраструктуры и условий проживания и доступа, что в свою очередь невозможно без соответствующего архитектурного обеспечения всех работ по развитию материальной базы охотничьей отрасли, отвечающей мировым стандартам точно так же, как это сейчас происходит в курортной сфере.

Отсутствие должного институционального оформления охотничьего сектора экономики связано с тем, что до сих пор охоту, как социальное явление, мало кто глубоко и серьёзно изучал. Тем более, ее никто не рассматривал с позиций институционализма, что по нашему мнению, не правильно. Охота является хорошо выраженной институцией, для формального оформления которой требуется правовое, организационное, кадровое, инфраструктурное и экономическое закрепление форм организации охоты, соответствующих современным реалиям и потребностям людей. Несоответствие существующего институционального оформления охоты современным приоритетам и потребностям общества вызывает целый комплекс проблем в сфере охотничьей деятельности, которые негативно оцениваются обществом, и приводят к социальным и экономическим потерям. По сути дела, именно такая ситуация в настоящее время сложилась в отечественном охотничьем хозяйстве. Налицо дисгармония между запросами и потребностями общества и институциональным оформлением охотхозяйственной деятельности.

Охота как вид деятельности и сектор экономики не только не развивается, но и на-

ходится состоянии глубокой стагнации и кризиса[56]. Как констатирует В.В.Дежкин и В.Г.Сафонов, «крах охотничьего хозяйства России очевиден. За последние десятилетия растерян огромный, накопленный многими поколениями охотников и охотоведов опыт, утрачены профессиональные традиции, отброшена рациональная организация отрасли, подорвана ресурсная база многих ценных зверей и птиц. Сохранившееся в угодьях поголовье большинства видов охотничьих животных не в состоянии удовлетворить запросы российских охотников. Ослабленный до предела охотничий надзор не способен противостоять браконьерству, которое в ряде регионов достигло огромных масштабов. Государство утратило интерес к охотничьему хозяйству и в 2004 году окончательно исключило его из системы государственного регулирования. Имеющиеся региональные и видовые исключения только подтверждают основной вывод о разрушении в России древней и традиционной формы отечественного природопользования»[57].

Основными нерешенными проблемами охотничьего хозяйства являются:

1. Отсутствие государственного контроля за сохранением охотничьих животных – инспекционная служба была практически ликвидирована и угодья оказались отданными на откуп браконьерам.

2. Отсутствие должного государственного финансирования мероприятий. Государственные средства, выделяемые на охрану и воспроизводство охотничьих животных, крайне малы. В 2009 году они составили 611 млн. руб., что почти в 100 раз меньше сумм, выделяемых на аналогичные целив США. Финансирование учетных, биотехнических и воспроизводственных работ оказалось полностью переложенным на охотпользователей, которые е в своем большинстве не в состоянии их выполнять полном объеме.

3. Отсутствие механизмов, позволяющих направлять средства от охоты, на воспроизводственные цели. Средства от всех платежей, поступающих в бюджетную систему страны, растворяются в ней и не носят возвратный характер.

4. Отсутствие обоснованных экономических механизмов, обеспечивающих сохранение охотничьих ресурсов и создающих экономически привлекательные условия ведения охотничьего хозяйства. В настоящее время отсутствуют утвержденные методики оценки ущерба, причиненного среде обитания охотничьих животных. Также не возмещается, так называемый, «проектный ущерб». Ставки платежей за пользование охотничьими ресурсами не имеют твердой экономической основы и т.д.

---

[56]Дежкин,1998, 2006; Мельников, 1998, 2006; Данилкин,1999; Сафонов, Граков, 1999; Слободенюк, 1999, 2000; Матвейчук, 2000; Сафонов, 2000; Улитин, 2003, 2005; Дежкин, Сафонов, Улитин, 2005; Кузякин, 2006; Петренко, 2006.

[57] http://piterhunt.ru/scripts/forum/archive/index.php/t-11348.

5. Отсутствие экономических стимулов и наличие большого количества барьеров для развития трофейной хоты и иностранного туризма. В настоящее время существует много неоправданных требований, связанных с ввозом оружий и трофеев.

6. Отсутствие механизмов, стимулирующих частных землевладельцев и арендаторов земельных участков, а также лесовладельцев и лесопользователей к проведению природоохранных и биотехнических мероприятий и учету интересов охотпользователей.

7. Отсутствие системы массового обучения охотников и государственных служащих специализированным знаниям в сфере охотпользования и использования охотничьих ресурсов и резкое уменьшение, работающих в отрасли специалистов – биологов-охотоведов.

8. Игнорирование в государственной политике в сфере использования охотничьих ресурсов мировых тенденций по переходу к принципам и методам неистощительного и устойчивого охотпользования в контексте основных идей концепции устойчивого развития.

9. Снижение роли общественных охотничьих объединений, а в дальнейшем и практически полное устранение их влияния на сферу охотпользования, что противоречит как сложившейся традиции российской охоты, так и мировым тенденциям и практике охотничьего законодательства ряда зарубежных стран (США, Канада, Франция, Польша, Болгария и др.).

Существующее положение в управлении охотпользованием в России обусловлено тем, что на старую систему распределения охотничьих угодий и доступа к охотничьим ресурсам, сложившуюся еще в советское время, в 1995 году была наложена новая система, сформулированная в Федеральном законе от 24 апреля 1995 г. N 52-ФЗ «О животном мире».

Старая система заключалась в том, что охотничьи угодья закреплялись за обществами охотников административным решением. Никакая плата за такое закрепление не взималась.

Новая система сводилась к выдаче долгосрочных лицензий и автоматическом перезакреплении охотничьих угодий за старыми охотпользователями вне зависимости от того, насколько полно они их использовали, вкладывали ли средства в их закрепленных угодий. Отличием от старой системы было только то, что юридическая форма закрепления охотугодий отсутствовала. Вместо этого в границах конкретной территории или акватории, которая обычно соответствовала закрепленным в старой системе угодьям, предоставлялись в пользование объекты животного мира, отнесенные к объектам охоты. Также появилась возможность арендовать лесные участки для целей ведения охотничьего

хозяйства.

В результате введения новой системы охотничьи хозяйства разделилась на три крупные группы[58]:

- богатые хозяйства, поддерживаемые за счет внешних источников финансирования; небольшие хозяйства, специализирующихся на эксклюзивных охотах, например на организации охот для иностранных клиентов на глухаря на току; хозяйства, расположенные на основных путях пролета гуся, местах сосредоточения утки или на местах сезонных перекочевок лося и косули – довольно малочисленная группа хозяйств;

- хозяйства, неплохо ведущие охотхозяйственную деятельность на небольшой части своей территории, в основном специализируясь на разведении кабана, оленей и организации охот на подкормочных площадках, а также в меньшей степени, на охотах на медведя на овсах – к этой группе относится значительно большее число хозяйств, чем к первой группе;

- основная масса хозяйств, живущих за счет «выписывания» путевок без какой-либо серьезной охотхозяйственной, воспроизводственной и биотехнической деятельности.

В этих хозяйствах третьей группы существует практика передачи лучших охотугодий в субаренду в обход законодательства. На сложившемся к настоящему времени нелегальном рынке охотничьих угодий стоимость 1 гектара доходила до 500 рублей, а в некоторых случаях исчислялась и в сотнях долларов[59].

Сейчас система управления охотничьим хозяйством в стране претерпевает революционные изменения. В настоящий момент происходит структурная перестройка управления отраслью. С 2010 года функции управления охотничьими ресурсами переданы от Министерства сельского хозяйства РФ Министерству природных ресурсов РФ. МПР РФ собирается коренным образом реформировать систему охотпользования в России. К сожалению, в основе концепции такого реформирования лежат не идеи устойчивого развития, а фискальные цели и идеи передела прав пользования охотничьими ресурсами, скорейшей приватизации лучших охотничьих угодий и передачи их финансово состоятельным охотпользователям в ущерб остальному охотничьему сообществу и целям сохранения охотничьих ресурсов вне этих угодий. Новые экономические инструменты, введенные с 1 апреля с 2010 года, направлены исключительно на реализацию указанных выше идей. По этой причине экономические инструменты, обеспечивающие создание устойчивогоохот-

[58] http://kiowa-mike.livejournal.com/886086.html.

[59] Там же.

пользования в стране, отсутствуют, и их не планируется развивать на государственном уровне.

Новая система управления охотхозяйственной деятельностью и пользованием охотничьими ресурсами в России

Принятый в 2009 году федеральный закон № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» вносит, кардинальные изменения в сложившуюся стране систему управления охотхозяйственной деятельностью и пользованием охотничьими ресурсами в России. Основное управленческое новшество, вводимое законом, заключается в том, что он передает охоту, как вид деятельности, из ведения общественных организаций (любительских обществ охотников) в распоряжение государства и частных коммерческих структур. Охота переводится на исключительно коммерческую основу. Для закрепления такого подхода в законе провозглашается принцип платности использования всех охотничьих ресурсов страны.

Реализацию коммерческого подхода к охоте предполагается провести двумя путями:

1) передачей на правах аренды охотничьих угодий частными фирмами, заплатившими большую цену за них на аукционах, и

2) устранением общественных организаций из регулирования охотпользования посредством передачи функций выдачи охотничьих билетов в МВД.

Передача на правах аренды охотничьих угодий, по сути дела, является их скрытой приватизацией, так как, во-первых, угодья передаются на длительные сроки от 20 до 49 лет, и, во-вторых, лица, получившие охотничьи угодья в аренду, имеют право использовать их как в коммерческих, так и в личных целях, и ограничить доступ в охотничьи угодья охотников.

Основой передачи охотничьих угодий в частные руки является их разделение на два типа - закрепленные и общедоступные охотничьи угодья. Большая часть угодий будет отнесена к так называемому закрепленному типу и предназначена для использования юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. Охота здесь будет платной. Все остальные земли, на которых будет разрешена охота, получат статус общедоступных. На их территории смогут охотиться любые физические лица — при соблюдении определенных правил. Общедоступными должны оставаться не менее двадцати процентов от общей площади охотничьих угодий каждого субъекта РФ. Конкретная их площадь в каждом случае будет зависеть от решения властей регионов. Большая часть охотугодий – 80% - должны быть предназначены для коммерческого использования охотугодий.

Право оказывать услуги и вести любую иную деятельность в закрепленных охотничьих угодьях дадут только тем охотпользователям, которые будут зарегистрированы в РФ по закону «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» чей вид деятельности — охота — занесен в ЕГРЮЛ или в госреестр индивидуальных предпринимателей. Это право у них возникнет только после подписания охотхозяйственных соглашений. Таким образом, охотничьи общества, не прошедшие государственную регистрацию и не выкупившие право аренды охотничьих угодий, больше не смогут влиять на процесс использования и воспроизводства охотничьих животных

Для исключения установления монополии на охоту и недобросовестной конкуренции законом предусмотрено, что федеральные власти должны устанавливать максимальную площадь охотничьих угодий, которую регион вправе выделить в аренду одному лицу или группе лиц. При этом госконтроль за этим впервые отдан в руки Федеральной антимонопольной службы. Таким образом, охота приравнивается к любому другому виду рыночной деятельности без учета специфики отрасли. Это неправильно и несправедливо, учитывая сложившееся в стране отношению к любительской охоте как некому общественному и общедоступному благу.

Исключительным по значимости новшеством в системе допуска людей к охоте является скрытый роспуск общественных объединений охотников. Согласно закона членство в обществе охотников для получения билета будет не нужно. Выдавать охотничьи билеты будут органы исполнительной власти региона. Подобная конструкция может привести к утрате культуры охоты и воспроизводства охотничьих животных, воспитываемой обществами охотников, и ликвидации участия широких слоев общества в процессе охотпользования.

Следующим нововведением является создание государственного охотничьего реестра, обеспечивающего полный контроль государства охотниками. Российские граждане могут получить право на охоту только в том случае, если сведения о них будут занесены в государственный охотхозяйственный реестр. Охотник и приравненный к нему работник охотхозяйства для подтверждения своего статуса должны будут иметь:

- охотничий билет;

- разрешение на хранение и ношение охотничьего оружия, выданное в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об оружии».

Охотничий билет будет выдаваться любым физическим лицам, не имеющим непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления и сдавшим охотминимум. Выдавать охотничьи билеты будут органы исполнительной власти региона. Однако действительным охотничий билет будет считаться только со дня регистрации в

государственном охотхозяйственном реестре. Регистрацию билета обязаны провести власти региона. Однако полный перечень документов для получения охотничьего билета еще предстоит определить правительству РФ.

Для введения нормы, касающейся замены охотничьих билетов, законом установлен переходный период. До 1 июля 2011 года — охотничьи билеты, срок действия которых не истек, можно будет использовать в прежнем виде. Заменять старые охотничьи билеты независимо от срока их действия придется лишь с июля 2011 года. Их заменят охотничьи билеты единого федерального образца.

К другим нововведениям в сфере охоты относятся:

- введение института аукционов по продаже права заключения охотхозяйственных соглашений;

- введение платы за полученные ранее охотничьи угодья;

- создание схем охотугодий региона для передачи их в аренду;

- замена лицензий путевками и разрешениями, выдаваемыми не госорганами, а арендаторами закрепленных охотничьих угодий;

- установление лимитов добычи охотничьих ресурсов в субъектах РФ с учетом квоты добычи для каждого охотничьего угодья, рассчитанных по заявкам арендаторов охотугодий;

- восстановление государственного охотничьего контроля и должности государственного охотничьего инспектора, а также передача права контроля за поведением охотников-любителей дается арендаторам охотничьих угодий.

- введение новых понятий, таких как «охота», «охотничьи ресурсы», «охотничьи угодья», «охотничья инфраструктура».

Аукционы по продаже права на заключение охотхозяйственного соглашения введение платы за аренду охотничьих животных являются экономическими инструментами передачи охотничьих угодий в частные руки. Они будут подробно рассмотрены в следующей главе.

Как будут создаваться схемы охотугодий региона пока не ясно. Никаких документов, регламентирующих этот процесс, пока еще не создано.

Вместо лицензий на отстрел охотничьих животных теперь потребуются разрешения. В разрешениях будут содержаться сведения об охотнике и охотничьем билете, виде охоты, который предполагается осуществлять, сведения о добываемых охотничьих ресурсах, их количестве, сроках и местах охоты. Разрешения на охоту в закрепленных охотничьих угодьях должны выдавать хозяева (арендаторы) охотугодий на бланках, полученных в органах власти региона. Разрешения на охоту в общедоступных охотничьих угодьях

в общедоступных охотничьих угодьях должны выдавать органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Помимо этого в отдельных случаях охотники-любители получат право участвовать в охоте в целях регулирования численности охотничьих ресурсов. Этот вид охоты для любителей будет разрешен только на общедоступных угодьях. На закрепленных территориях регулировать численность животных обязаны будут их арендаторы.

Любой охотник — физическое и юридическое лицо — во время охоты обязан иметь при себе соответствующее разрешение на добычу охотничьих ресурсов. Бланк разрешения на добычу охотничьих ресурсов является документом строгой отчетности, имеет учетные серию и номер. Это своего рода паспорт на каждое убитое животное. Разрешения на добычу копытных и медведей будут выдаваться только на каждое животное. На остальные виды животных разрешения могут быть «коллективными» — на число особей, разрешенных к отстрелу по лимиту или норме допустимой добычи в день или в сезон. Разрешение имеет ограничения по месту и датам — не свыше одного сезона.

За порядком в сфере охотничьего дела будут следить государственные охотничьи инспекторы. Они имеют право проверять и каждого индивидуального охотника, и арендаторов охотугодий. Помимо охотинспекторов право контроля за поведением охотников-любителей дается и арендаторам охотничьих угодий. Это называется «производственный охотничий контроль».

Нововведением является установление лимитов добычи охотничьих ресурсов в субъектах РФ с учетом квот добычи для каждого охотничьего угодья, рассчитанных по заявкам арендаторов охотугодий. Данный инструмент имеет как положительные, так и отрицательны стороны. К отрицательным сторонам относится возможность завышения заявок арендаторами охотугодий, что может привести к перепромыслу и обеднению животного мира страны.

Сделать прогноз относительно того, как изменится охотничье хозяйство страны после принятия закона об охоте, довольно трудно. Это связано с тем, что он противоречив и вызывает много споров и нареканий. Отсутствие прописанных в законе подзаконных актов делают многие его нормы неработающими. Так, начиная с весны 2010 года, – даты вступления закона в силу - органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации начали выдавать бланки разрешений на добычу животных охотпользователям. Охотпользователи, в свою очередь, стали продавать эти разрешения и путевки на оказание услуг в сфере охоты охотникам. И то и другое незаконно, поскольку ни один охотпользователь не заключил охотхозяйственного соглашения с одновременным внесением платы за «аренду охотничьих угодий». Охотники, покупая разрешения и путевки у

лиц, не имеющих права на их продажу, также становятся на путь нарушения закона. Таким образом, все участники отношений в области охоты сегодня нарушают действующее законодательство. Практически повсеместно из-за отсутствия четкого регламента и контроля происходит навязывание услуг в сфере охотничьего хозяйства, а в случае отказа оплаты охотник не допускается к охоте, что провоцирует рост браконьерства. К тому же закон «Об охоте…» предусматривает усиление бюрократических условий получения государственного охотничьего билета, и это ведет к тому, что с 1 июля 2011 года в России не останется ни одного «законного» охотника.

Эксперты предполагают, что закон об охоте сначала подтолкнет к переделу охотничьих ресурсов, и только потом - к развитию охотничьего рынка.

Введение новой, исключительно коммерциализированной, системы управления охотпользованием, по мнению специалистов и рядовых охотников, может привести к возникновению целого ряда отрицательных моментов и конфликтных ситуаций, а также ухудшению состояния охотничьих ресурсов страны.

Для предотвращения ухудшения ситуации в охотпользовании перед принятием нового закона к президенту РФ обратились известные ученые биологи-охотоведы с предложением ряда мер направленных на устранение заложенных в законе недостатков. По их мнению, основной недостаток закона заключается в том, что «простые охотники отделены от коллективной ответственности за состояние охотничьего хозяйства. Из гражданского общества удаляется традиционная система отношений граждан с их государством, а это порождает ещё один фактор социальной напряжённости в нашем обществе»[60].

Для изменения положения и привлечения охотников к сохранению, рациональному и неистощительному использованию охотничьих ресурсов страны они предлагают:

« - скорректировать законодательство, регулирующее природопользование, сохранить охотничье хозяйство в качестве самостоятельного вида хозяйственной, природоохранной и рекреационной деятельности, взяв за основу постулаты "охота-вид пользования объектами животного мира – самостоятельный природный ресурс";

- принять законодательные и организационные нормы по обеспечению полноценной деятельности общественных объединений граждан, занимающихся охотой и рыбалкой во всех, субъектах РФ, для чего восстановить нормы 728 ПП РФ и ст. 12, 37 40 и др. ФЗ "О животном мире";

- разработать дополнительные механизмы инвестиционной устойчивости общественных объединений и других, не частных, охотпользователей (упорядочение заготовки пушнины и другой ценной охотничьей продукции, её реализации в интересах лиц, осуще-

[60]http://altapress.ru/story/53688.

ствляющих затраты на её заготовку и первичную обработку, а не в интересах дельцов на "чёрном рынке", скупающих продукцию по дешёвке;

- запретить необоснованное изъятие под любыми предлогами охотничьих угодий у общественных объединений охотников и рыболовов, обеспечить реализацию прав потенциальных новых охотпользователей с вложением имеющихся у них средств, преимущественно на землях государственного резервного фонда;

- создать в каждом регионе союзы охотпользователей разных форм организационной собственности в целях обеспечения скоординированной, в том числе природоохранной нормотворческой деятельности, а при МПР РФ - координационный совет, состоящий из руководителей организаций, учёных и специалистов для выработки предложений министру;

- разработать положение о промысловой охоте, в котором предусмотреть нормы экономической заинтересованности, социальной стабильности предприятий и иных организованных пользователей;

- заложить в госстатистику отчётные данные, отражающие исполнение всеми охотпользователями законодательных и иных правовых норм и требований в сфере охоты и ведения организованного охотничьего хозяйства;

- вывести из понятия "лесопользование" охоту и ведение охотничьего хозяйств, как самостоятельную отрасль, основанных на принципах и механизмах охраны и регулирования объектов животного мира. И тем более это важно во избежание ошибок и перекосов, поскольку ЛК РФ не содержит эффективных механизмов регулирования отношений в данной сфере биологического природопользования, а лишь дублирует и усложняет процедуры пользования; для этого достаточно иметь координационные планы взаимодействия, определяющие взаимовыгодное сотрудничество;

- разработать меры компенсации в виде отчисляемого процента от доходов производителей товаров охотничьего и рыболовного направления для охотпользователей и пользователей товаров и услуг для охотников и рыболовов, поскольку последние являются заказчиками и потребителями, создаваемых товаров и услуг»[61].

Также необходимо создании общественного инспекторского контроля за пользованием охотничьими ресурсами.

После принятия закона к президенту с почти аналогичным по духу письмом обратилась Межрегиональная общественная организация охотников и рыболовов «Женский охотничий клуб». В этом письме перечисляются причины кризисного положения отраслии высказывается просьба «срочно внести изменения в Федеральный закон «Об охо-

[61] Там же.

те…», устанавливающие нормы, сохраняющие права российских граждан, национальные традиции и развитие рынка с достаточным участием государственного регулирования»[62].

Анализ предлагаемой государством модели охотпользования показывает, что идеи устойчивого охотпользования не находят своего отражения в государственной политике. В основе концепции происходящего в настоящее время реформирования охотничьей отрасли лежат не идеи устойчивого развития, а идеи скорейшей приватизации лучших охотничьих угодий и передачи их финансово состоятельным охотпользователям.

По нашему мнению, учитывая отношение российского общества к охоте, как к национальной традиции, основанной на общественной, а не частной системе охотпользования, ее большого социального значения из-за вовлечения в сферы деятельности, связанные с охотой, огромного количества людей - охота составляет основу жизни приблизительно 25 миллионов граждан России и членов их семей[63] – было бы целесообразно при формировании системы управления охотпользованием в России использовать мировую практику устойчивого охотпользования, а также североамериканскую модель регулирования охоты, основанную на отношении к охотничьим животным, как общественному благу, и отказаться модели управления, основанной на концепции передачи охотничьи ресурсов из общественного достояния в частные руки.

Выводы

1. Основной современной мировой тенденцией в сфере охотпользования является переход к принципам устойчивого развития и создание модели устойчивого использования охотничьих ресурсов, направленной на достижение трех целей – экологических, экономических и социо-культурных. Экологические цели означают сохранение животного мира и среды обитания охотничьих животных, экономически цели означают создание экономических преимуществ для местного населения от охоты, сцио-культурные цели означают поддержание национальных традиций и снятие социальных напряжения за счет создания рабочих мет, связанных со сферой охоты.Второй значительной мировой тенденцией в сфере использования охотничьих животных является отказ от промысловой охоты и переход к охотничьему туризму, спортивной и любительской охоте, организованной с использованием принципов устойчивого природопользования.

2. Наиболее отработанными международными документами, декларирующими принципы устойчивого охотпользования, являются Европейские документы такие, как Европейское руководство по охоте (2006 г.) и Европейская Хартия охоты (2007 г.). В этих документах сформулировано понятие устойчивого охотпользования, под которыми по-

[62]http://www.mk.ru/politics/russia/article/2010/10/19/537700-otkryitoe-pismo-prezidentu.html.

[63]http://www.liveinternet.ru/users/1955645/post137932770/page1.html.

нимается «использование диких охотничьих видов в манере и по нормам, которые не приводят к долгосрочному снижению биоразнообразия или к задержке его восстановления». Хартия содержит 12 принципов устойчивого охотпользования, каждый из которых сопровождается обоснованием и руководящими указаниями по его реализации. Наиболее значимым для России принципом, по нашему мнению, является направление средств, получаемых от охоты, на сохранение охотничьих животных и среды обитания охотничьихживотных.

3. Руководство по устойчивой охоте в Европе представляет собой набор практических инструментов охотпользования, направленных на обеспечение устойчивой охоты на виды диких птиц и млекопитающих, являющихся объектом регламентируемой охоты в Европе. Инструменты касаются трех аспектов устойчивого развития - экологических, экономических и социальных, а также двух аспектов собственно охоты – охотничьих животных и среды их обитания. Руководство декларирует два главных экологических принципа охоты, подлежащих соблюдению: а) охота не должна неблагоприятно влиять на долгосрочный природоохранный статус животных – объектов охоты в их естественных ареалах и б) охота не должна неблагоприятно влиять на долгосрочный природоохранный статус биологического сообщества, к которому принадлежит животное – объект охоты.

4. Использование принципов устойчивого охотпользования позволило многим депрессивным регионам мира начать получать значительные и стабильные доходы, которые направляются не только на нужды местного населения, но и на сохранение ресурсного потенциала охотпользования и как следствие, всего биоразнообразия регионов. Примером подобной организации охотпользования являются станы Африки, организующие охотничий туризм.

5. В Северной Америке отсутствуют документы по устойчивому охотпользованию. Однако современная организация охотпользования жестко зарегламентирована требованиями сохранения популяций охотничьих животных. Охота носит непромысловый характер, а государство (США) вкладывает значительные финансовые средства в сохранение, поддержание и восстановление охотничьей и неохтничьей фауны.

6. Организация охоты самым тесным образом связана с национальными традициями и формами землепользования. В Европе распространена система организации охоты как частного бизнеса на частных или арендованных землях. Доступ к охоте имеют не все, и право охоты носит преимущественно клубный характер. В США и Канаде право на охоту рассматривается в качестве одного из фундаментальных прав личности. Государством признается, что к охоте должны иметь равный доступ все граждане вне зависимости от их имущественного положения и поэтому доступ к охоте организуют государственные

структуры на государственных землях. Однако, несмотря на разные подходы к охоте, и в Европе и в Америке соблюдается принцип сохранения численности дичи, для чего создаются различные управленческие модели.

7. В России охота как род занятий всегда занимала и занимает до сих пор важное место в жизни общества и экономике страны. Об этом свидетельствует тот факт, что количество охотников в России составляет около 4 млн. человек, а в сопутствующих сферах занято около 25 млн. чел.Годовой оборот в сфере охоты составляет 5-6 млрд. руб. В настоящее время произошла переориентация охотпользования с промыслового направления, связанного с получением продукции, на любительское направление, связанное с предоставлением услуг охотникам.Это направление создает основной объем доходовохотничьегохозяйства.

8. До недавнего времени основной формой организации с любительской охоты были общественные общества охотников, которые создавали охотничьи хозяйства на закрепленных за ними охотничьих угодьях. Государство устанавливало правила охоты и нормы добычи охотничьих животных.Сейчас система управления охотпользованием в стране претерпевает революционные изменения. Реформирование отрасли направлено на изменение системы доступа к охотничьим ресурсам посредством общественных организаций из данной сферы и передачи лучших охотничьих угодий в частные руки.

9. В основе реформирования лежат не идеи устойчивого развития, а фискальные цели и идеи передела прав пользования охотничьими ресурсами и скорейшей приватизации лучших охотничьих угодий и передачи их финансово состоятельным охотпользователям в ущерб остальному охотничьему сообществу и целям сохранения охотничьих ресурсов вне этих угодий. По этой причине экономические инструменты, обеспечивающие создание устойчивого охотпользования в стране, отсутствуют и не развиваются.

10. В настоящее время перспективы сохранения охотничьего дела в России связаны с развитием охотничьего туризма. Однако данное направление находится в России, по существу, в стадии становления, так как оно не соответствует международному уровню. Основное несоответствие и основной недостаток существующих охотничьих хозяйств и баз касается уровня комфортности проживания как местных охотников-любителей, таки приезжих охотников.

11. Для преодоления негативных моментов, связанных с реформированием охотничьей отрасли, необходимо разработать комплекс организационно-экономических инструментов, направленных на создание условий для перехода к устойчивому охотпользованию в России.

II. Совершенствование экономических инструментов управления охотничьими ресурсами и охотпользованием в России.

2.1. Экономические инструменты управлениях охотничьими ресурсами и охотпользованием в России.

В 2009 году был принят и с 1 апреля 2010 года вступил в силу Федеральный закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты российской федерации» от 24.07.2009 № 209-ФЗ, призванный упорядочить систему регулирования охотхозяйственной деятельностью в стране. Данный закон,посуществу, заново переписывает правовые, организационные,экономические и иные механизмы регулирования охотхозяйственной деятельности в России.После принятия закона все экономические инструменты регулирования использования охотничьих ресурсов и охотхозяйственной деятельности в России сводятся к системе платежей, связанных с использованием охотничьих ресурсов, включая угодья, животных и оружие.

Всего можно выделить 11 типов платежей, имеющих одинаковую экономическую основу, но разнородных в правовом отношении.Их условно можно разделить на две большие группы:

- платежи, устанавливаемые и взимаемые государством, и идущие в бюджетную систему, и

- платежи, взимаемые субъектами охотничьей деятельности - охотничьими обществами, охотничьими хозяйствами, и идущими на обустройство охотничьих угодий, содержание и воспроизводство охотничьих животных и организацию охот. На рис. 4 представлена система экономических инструментов регулирования охотхозяйственной деятельности в России.

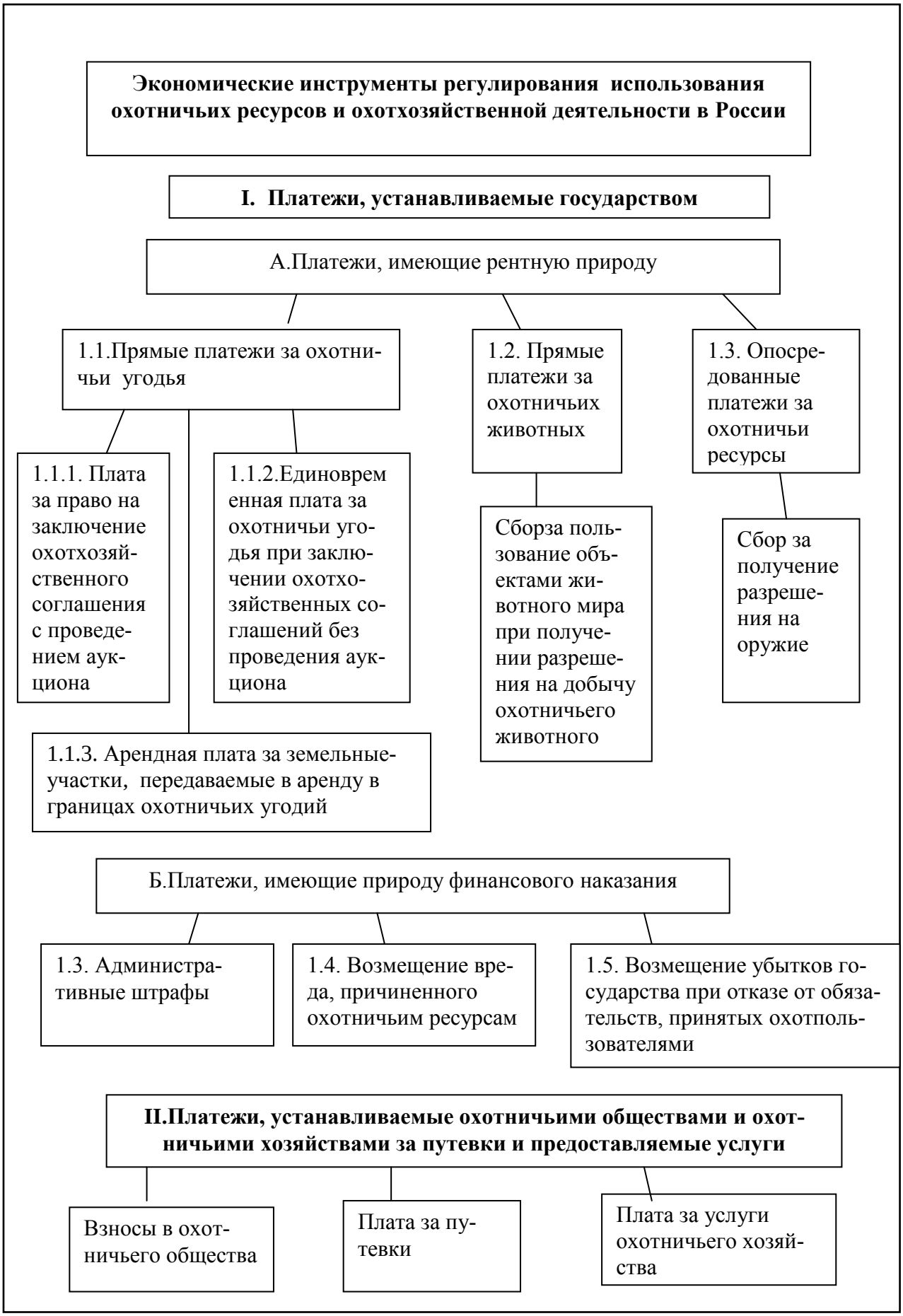

Рис. 4.Система экономических инструментов регулирования охотхозяйственной деятельности в России.

К платежам, установленным государством, относятся:

1) плата за право на заключение охотхозяйственного соглашения с проведением аукциона;

2) единовременная плата за охотничьи угодья при заключении охотхозяйственных соглашений без проведения аукциона;

3) ежегодная арендная плата за аренду земельных и лесных участков при заключении охотхозяйственных соглашений с проведением и без проведения аукциона;

4) возмещение убытков государства при отказе от обязательств, принятых при заключении охотхозяйственных соглашений соглашения;

5) плата за добычу охотничьих животных в виде сбора за пользование объектами животного мира при получении разрешения, заменившего лицензию на изъятие;

6) сбор за охотничье оружие;

7) платеж по таксе в возмещения вреда, причиненного охотничьим ресурсам и

8) административные штрафы за нарушение за сверхлимитное и нерациональное пользование охотничьими животными и охотничьими угодьями и иные нарушения законодательства в сфере пользования объектами животного мира.

К платежам, устанавливаемым охотничьими обществами и охотничьими хозяйствами, относятся:

9) членские взносы в общественную охотничью организацию;

10)оплата путевок на охоту;

11) оплата различных видов охот и услуг охотничьего хозяйства.

Экономическая основа, так же как и сами платежи представляет собой три типа регулятивных механизмов:

а) изъятие в доход государства и отдельных субъектов хозяйствования рентной составляющей, генерируемой охотничьими ресурсами;

б)сбор средств на воспроизводство и охрану охотничьих ресурсов;

в) штрафные санкции.

К первому типу регулятивных механизмов относятся 1,2,3,5,6-ая и 10,11-ая группы платежей. Ко второму типу платежей относятся 9-10-ая группы платежей. Пересечение с первым типом механизмов происходит в связи с тем, что часть средств, собранных за путевки и предоставление услуг идет на воспроизводство и охрану охотничьих ресурсов. К третьему типу регулятивных механизмов относятся 4,7 и 8 –ая группа платежей.

Из перечисленных платежей принципиально новыми, введенными ФЗ об охоте являются платежи за право на заключение охотхозяйственного соглашения на аукционе и

единовременная плата за охотничьи угодья при заключении охотхозяйственных соглашений без проведения аукциона.

Остальные платежи не претерпели каких–либо изменений. Но в связи с изменением структуры управления, возможно, в дальнейшем они могут быть пересмотрены.

Из действующих ранее экономических инструментов сохранены такие инструменты как:

4) плата за добычу охотничьих животных в виде сбора пользование объектами животного мира при получении разрешения, заменившего лицензию на изъятие;

5) возмещение вреда, причиненного охотничьим ресурсам, и

6) административные штрафы за нарушение за сверхлимитное и нерациональное пользование охотничьими животными и охотничьими угодьями и иные нарушения законодательства в сфере пользования объектами животного мира.

Все средства от платежей, установленных государством, поступают в бюджетную систему страны с зачислением части средств в федеральный бюджет и части средств - в бюджет субъекта Российской Федерации.

Средства, полученные от продажи права на заключение охотхозяйственного соглашения, подлежат перечислению организатором аукциона в доход бюджета субъекта РФ, на территории которого расположено охотничье угодье.

Механизм прямого возврата средств, собираемых государством, на нужны охраны и воспроизводство ресурсов охотничьего хозяйства отсутствует и даже законодательно «запрещен» Бюджетным кодексом РФ, согласно которому распределение бюджетных средств не может быть связано с источниками их поступления, или по другому, собранные деньги не могут адресно направляться на те или иные цели (статья 35)[64].

Такая правовая конструкция формирования и распределения бюджета во многом способствовала происходящему сейчас разрушению природно-ресурсного и экологического потенциала страны.

Так в настоящее время практически не выделяются средства на основные мероприятия, связанные с сохранением потенциала охотничьих животных, в том числе на цели

[64]Бюджетный кодекс РФ. Статья 35. Принцип общего (совокупного) покрытия расходов. Принцип общего (совокупного) покрытия расходов означает, что все расходы бюджета должны покрываться общей суммой доходов бюджета и поступлений из источников финансирования его дефицита. Доходы бюджета и поступления из источников финансирования его дефицита не могут быть увязаны с определенными расходами бюджета, за исключением доходов целевых бюджетных фондов, средств целевых иностранных кредитов, а также в случае централизации средств из бюджетов других уровней бюджетной системы Российской Федерации.

проведения учетов, биотехнических мероприятий и охраны охотничьих животных от браконьеров. Последствия такой системы плачевны. Единственным источником сохранения потенциала охотничьих животных являются негосударственные платежи, собираемые обществами охотников и частными охотничьими хозяйствами.

Выделение средств из федерального бюджета на цели, связанные с сохранением потенциала охотничьих ресурсов, происходит в рамках финансирования деятельности министерства, осуществляющего полномочия по регулированию охотничьей деятельности. С 2010 года таким министерством является Министерство природных ресурсов РФ.

К сожалению, официальные данные о размере собираемых средств от всех охотничьих платежей, а также размере средств, выделяемых из бюджетной системы страны на охранные и воспроизводственные мероприятия, отсутствуют. Также нигде не представлена статистика доходов и расходов охотничьих хозяйств и обществ.

ФЗ об охоте предусмотрена передача осуществления отдельных полномочий Российской Федерации в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов органам государственной власти субъектов Российской Федерации (ст.33). В связи с эти планируется и передача субъектам РФ бюджетных средства на осуществление переданных функций в виде субвенций из федерального бюджета. Согласно закона объем передаваемого финансирования должен определяться«в отношении каждого субъекта Российской Федерации на основании методик и критериев, утвержденных Правительством Российской Федерации, исходя из:

1) площади среды обитания охотничьих ресурсов на территории субъекта Российской Федерации, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения;

2) видов охотничьих ресурсов, средней численности охотничьих ресурсов на единицу площади или объема пространства среды обитания охотничьих ресурсов на территории субъекта Российской Федерации, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения;

3) численности населения субъекта Российской Федерации».

К настоящему времени такая методика утверждена постановлением Правительства РФ от 10 января 2009 г. № 16 «Об утверждении методики определения общего объема средств, предусмотренных в федеральном бюджете в виде субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление полномочий Российской Федерации по контролю, надзору, выдаче лицензий и разрешений в области охраны и использования объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, и среды их обитания, и их распределения

между субъектами Российской Федерации»[65]. Однако в ней присутствует механистический подход, заключающийся в применении экономически необоснованных коэффициентов, что может привести к необъективности распределения выделяемых бюджетных средств.

Следствием такой передачи полномочий может стать общее сокращение и без того недостаточного финансирования мероприятий по охранению потенциала охотничьих ресурсов.

Плата за право на заключение охотхозяйственного соглашения на аукционе

Размер платы за право на заключение охотхозяйственного соглашения на аукционе устанавливается на торгах, то есть, ее максимальная величина определяется самими охотпользователями. Минимальная величина платы называется начальной ценой права на заключение охотхозяйственного соглашения и «определяется как сумма годового размера арендной платы за предоставляемые в аренду земельные участки и лесные участки, рассчитанного исходя из минимальных размеров арендной платы по договорам аренды земельных участков и лесных участков, и годового размера сборов за пользование объектами животного мира» ((статья 28 ФЗ об охоте).То есть, начальная цена аукционного лота определяется как сумму годового размера сборов за пользование объектами животного мира и годового размера арендной платы (рис. 5).

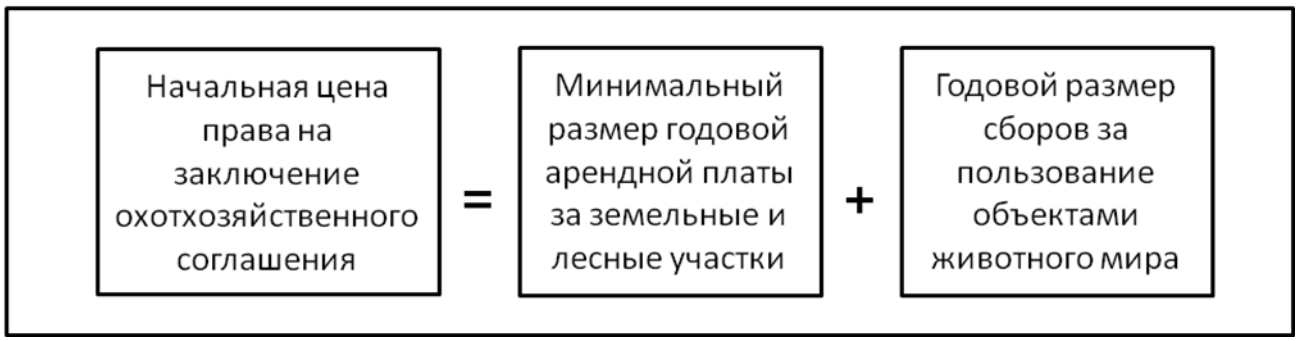

Рис.5. Структура начальной цены права на заключение охотхозяйственного соглашения.

К расходам на ведение хозяйства, как и сейчас, прибавляется стоимость долгосрочной лицензии и – это уже нововведение – плата за аренду самих лесов и полей[66].

Согласно Лесного кодекса РФ минимальный размер арендной платы за лесной участок, используемый без изъятия лесных ресурсов, определяется по ставкам платы единицу площади лесного участка, установленным Правительством Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления.Для лесных участков, находящихся в федеральной собственности величина

[65]http://gosfinansy.ru/docs/20261/index.php?month=07&year=2010
[66]http://www.svdelo.ru/magazin/detail/detail.htm?itemid=6256209&page_id=250171.

таких ставок установлена постановлением Правительства РФ от 22.05.2007 N 310 «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности.

Для других категорий земель, размер ставки арендной платы устанавливаются по земельному законодательству субъектами РФ и муниципалитетами, а также лицами, у которых земельные участки находятся в собственности (статья 22 Земельного кодекса РФ).

Такая система установления арендной платы за землю, предоставляемую для ведения охотничьего хозяйства, означает, что ее величина определяется случайными факторами, не имеющими никакого отношения к охотничьему хозяйству, и никак не связана ни с ценностью охотничьих угодий, ни с ценностью обитающих в них охотничьих животных, то есть, по существу, абсурдна.

Структура дальнейших выплат охотпользователей, заключившихохотхозяйственное соглашение с проведением аукциона, будет стоять из 4-ех видов платежей:разовой платы за приобретения права, ежегодных платежей в виде сборов за пользование объектами животного мира, арендной платы арендодателю за земельные участка иных категорий, чем земли лесного фонда, арендной платы Российской Федерации и субъектам РФ за лесные участки (рис. 6).

Рис.6. Виды платежей охотпользователей при заключении охотхозяйственного соглашения по результатам аукциона.

Особенностью данного инструмента является то, что на торги выставляется цена покупки такого права при фиксированной ставке годовой арендной платы залесные и земельные участки, которые после заключения охотхозяйственного соглашения переходят к победителю аукциона на праве аренды, и фиксированном годовом размере сборов за пользование объектами животного мира.

Арендная плата и годовой сбор за пользование объектами животного мира являются затратами охотпользователя и экономическими обременениями его выгод от заключения охотхозяйственного соглашения.Кроме этих издержек охотпользователь, заключивший соглашение, обязывается регулировать посещаемость угодий, проведение охот и облав, строительство баз отдыха, охотничьих домиков и вышек, ловушек, заботиться о подкормке диких животных и выделении особо защищенных участков для воспроизведения видов, то есть нести дополнительные затраты к тем, что были произведены единовременно при заключении охотхозяйственного соглашения и последующими текущими платежами.

По своему экономическому содержанию право на заключение охотхозяйственного соглашения является реальным опционом, при котором материальным активом выступают охотничьи ресурсы – угодья с находящимися в них охотничьими животными.

Поскольку закон вступил в действие с 1 апреля 2010 года, то проанализировать реальные последствия применения данного экономического не представляется возможным, так как эта норма закона еще не заработала. Но то, что данный инструмент имеет существенные недостатки, можно сказать уже сейчас. Эти недостатки связаны, в первую очередь, с тем, что расчет как единовременного платежа за приобретение права на заключение охотхозяйственного соглашения, так и последующих текущих платежей не имеет под собой экономического основания, и получаемые цифры экономически не выверены, что может отрицательно сказаться на экономике отрасли.

Подтверждением нашего вывода является то, что ряд специалистов высказывают обоснованные опасения, что такой принцип использования охотничьих ресурсов может иметь негативные социально-экономические последствия.

Так, зам. директора ВНИИОЗ по юридическим вопросам В.Б.Слободенюк в своем докладе на открытом заседании Ученого Совета ВНИИОЗ 23.06.2009 г., предположил, что в сумме такие платежи станут экономически непосильны для рядовых охотничьих хозяйств[67].С его точки зрения основными недостатками данного экономического инструмента является:

[67]www.biodat.ru/doc/2009/hunt4.doc

- необоснованное принуждение охотпользователя к заключению договоров аренды на земельные участки, значительно превышающие по площади, те, что хозяйство использует под объекты охотничьей инфраструктуры и биотехнические сооружения и мероприятия;

- резкое увеличение затрат охотничьих хозяйств на выплаты арендной платы частным и муниципальным собственникам земли;

- раздробление и отчуждение наиболее ценных и обустроенных охотничьих угодий с уже сложившейся инфраструктурой, в связи с тем, что победителем аукциона становится лицо, предложившее максимальную цену, и, как следствие,

- потеря охотничьих угодий общественными охотничьими объединениями граждан, которые существуют, в основном, не на охотничьем бизнесе, а на интересе к охоте.

По мнению В.Б.Слободенюка, «игнорируется тот факт, что охотпользователь реально использует на предоставленной ему территории и акватории только объекты животного мира, но не землю и лес, которые являются самостоятельными природными ресурсами» и что «нельзя распространять арендные отношения на все охотничье хозяйство в целом (это иногда сотни тысяч, а в Сибири и миллионы гектаров).Учитывая действующий в Российской Федерации принцип свободы договора (статьи 1, 421 ГК РФ) охотпользователь вправе вступить в земельные или лесные отношения с соответствующими арендодателями, только если он действительно нуждается в таких участках, например, для проведения биотехнических мероприятий - постройки кордона, устройства подкормочных площадок, солонцов, кормовых полей для диких животных и т.п., на что в совокупности обычно занимается площадь от 1 до 100 га»[68]. Это может привести к полному банкротству отрасли, поскольку на всей территории, занимаемой охотничьими угодьями, как правило, представлены все формы собственности на землю - частная, государственная и муниципальная». Можно ожидать, что частные собственники земельных участков при заключении захотят установить максимально высокую арендную плату.

В настоящее время для лесных территорий, находящегося в федеральной собственности, установлены довольно щадящие ставки ставка платы за единицу площади, - около 0,03 рубля за гектар в год для всей территории Российской Федерации.Однако такое положение может измениться.

---

[68]Доклад зам. директора ВНИИОЗ по юридическим вопросам В.Б.Слободенюка на открытом заседании Ученого Совета ВНИИОЗ 23.06.2009 г., посвященном обсуждению проекта № 66299-5 Федерального закона «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (второе чтение).

Созданный порядок установления арендной платы за землю создает крайне неопределенные и нестабильные финансовые условия существования отрасли.

В социальном плане применение данного инструмента может вызвать определенные проблемы. Это связано с тем, что заключение охотничьего соглашения с победителем аукционаможет привести к полному игнорированию интересов местного населения, профессиональных навыков персонала, материально-технического оснащения и опыта работы.

Более существенным недостатком механизма реализации данного инструмента, по нашему мнению, является отсутствие в законодательстве требований к частным землевладельцам заключать договоры аренды с победителем аукциона и включать в эти договоры условия охотпользователя и штрафные санкции к арендодателю, за невыполнение этих условий.

Применение данного инструмента имеет не только недостатки, но и положительные моменты. К таким положительным моментам относится то, что охотпользователь может урегулировать конфликтные ситуации с использованием одного и того же земельного участка для разных целей, например, заготовки леса и охоты, в рамках арендных отношений, оговорив все условия использования земельных участков и штрафные санкции за их несоблюдение.

К положительным моментам также относятся такие аспекты как:

- появление прозрачности в предоставлении угодий;

- переход угодий к хозяйствам, способным в финансовомотношении выполнять воспроизводственные и охотхозяйственные мероприятия;

- прекращение незаконная субаренда угодий со всеми вытекающими из этого явления неприятностями для местных и приезжих охотников.

По нашему мнению, устранение перечисленных недостатков лежит в сфере:

- установления арендной платы только за земельные участки, на которых расположены охотничьи угодья, объекты охотничьей инфраструктуры и биотехнические сооружения;

- разработке методической базы по расчету обоснованной аренной платы за аренду данных земельных участков, а также

- правовых инструментов, не допускающих арендодателей земельных участков превышать обоснованные величины арендной платы.

Возможен второй вариант устранения перечисленных недостатков. Он заключается в отказе от передачи в аренду охотпользователю земельных участков, не занятых объектами охотничьей инфраструктуры и биотехническими сооружениями и объектами, и пе-

редачи в аренду собственно охотничьих угодий, как пространства, используемого охотничьими животными в качестве среды обитания. То есть, в аренду сдается не земельный участок или лесной участок, определение которых дано в земельном и лесном законодательстве, а именно угодье, представляющее собой пространство, используемое животными в качестве среды обитания. Для этогонадо сформулировать понятие охотничьего угодья для целей передачи в аренду охотпользователю.

Для этих целей можно дать следующее определение: **охотничье угодье- это пространство, используемое охотничьими животными в качестве своей среды обитания**. Охотничье угодье может располагаться на землях любых категорий, за исключением земель поселений и промышленности. При этом обладая свойствами пространственного расположения охотничье угодье нельзя рассматривать с позиций земельного права в качестве земельного участка, поскольку его используют вольные животные, для которых важна совокупность природных свойств территории, и для которых границы не могут быть установлены ввиду их свободного перемещения. Среда обитания животных является естественным улучшением земли, таким же, как, например, почва или лесная растительность. Границы охотничьего угодья описываются в порядке, предусмотренном для проведения внутрихозяйственного охотустройства, и могут не совпадать с границами земельных и лесных участков.

По нашему мнению охотничье угодье должно стать самостоятельным объектом гражданского отношений и быть включено в Гражданский кодекс РФ, в части определения недвижимого имущества, так же как участок недр или здания и сооружения, расположенные на земельном участке. Правомерность выделение в качестве самостоятельного объекта недвижимого имущества охотничьих угодий можно обосновать, тем, что среда обитания животных и элементы ее образующие также как здания и объекты инфраструктуры являются улучшением земельного участка, которое может быть как естественным (что наиболее характерно для охотничьих угодий), так и искусственным.

Поскольку права на охотничьих животных, живущих в состоянии естественной свободы, не разграничены, то было бы целесообразно передать права по предоставлению охотничьих угодий в аренду субъектам РФ, а вопросы установления платы на них - федеральной структуре, территориальным подразделениям МПР РФ. Вопросами установления размера платы за охотничьи угодья также может заниматься субъект РФ, но при этом использовать единые правила расчета, определенные на федеральном уровне.

Для осуществления предложения по переходу к аренде охотничьих угодий, а не земельных участков, надо разработать методическое обеспечение расчета ставок арендной платы за охотничьи угодья, а также предусмотреть ответственность собственников

земли, землевладельцев, землепользователей и арендаторов за несоблюдение в свой деятельности требований охраны охотничьих ресурсов.

Единовременная плата за охотничьи угодья при заключении охотхозяйственных соглашений без проведения аукциона

Единовременная плата за охотничьи угодья взимается с охотпользователей, которые получили долгосрочные лицензии на пользование животным миром до дня вступления в силу ФЗ об охоте. Экономическая суть данного платежа такая же, как и у платежа за право заключения охотхозяйственного соглашения - государство получает единовременно плату за то, что дает право охотпользователю заниматься охотой на определенной территории в течение определенного периода времени.

Отличие заключается в том, что величина платы за право заключения охотхозяйственного соглашения определяется в конкурентной борьбе на торгах, а величина единовременной платы за охотничьи угодья, взимаемой государством с охотпользователей при заключении охотхозяйственных соглашений без проведения аукциона, устанавливается по фиксированным ставкам, назначенным государством.Размер ставок установлен постановлением Правительства РФ от 30.06.2010 № 490 «О ставках платы за единицу площади охотничьего угодья при заключении охотхозяйственных соглашений без проведения аукциона на право заключения охотхозяйственных соглашений»[69]. В остальном охотпользователь несет такие же затраты, как и при заключении охотхозяйственного соглашения с проведением торгов.

[69] «Российскаягазета», 07.07.2010

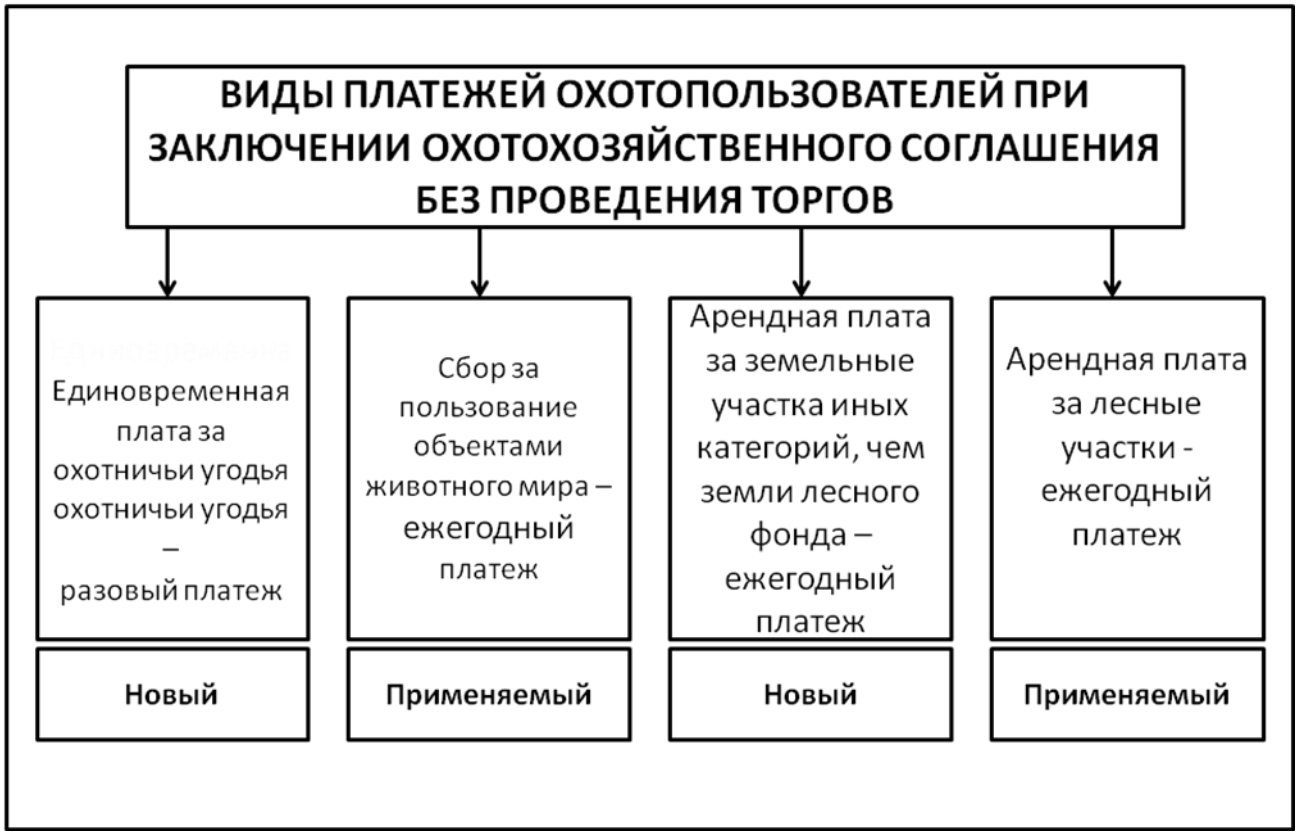

Рис.7. Виды платежей охотпользователей при заключении охотхозяйственного соглашения без проведения аукциона.

Основной недостаток данного платежа тот же, что и рассмотренного выше платежа за право заключения охотхозяйственного соглашения на торгах - ухудшение экономических условий ведения охотничьего из-за необоснованно высоких ставок платы и фискальный характер платежей.

Причины завышения платежа лежат в недостатке методики расчета ставок платы за охотничьи угодья. Данная методика приведена в пояснительной записке проекта ФЗ об охоте[70]. Из нее следует, что ставки платы определены в размере ежегодногообъёма продукции, получаемый от использования охотничьих ресурсов, исчисленной в условных рыночных ценах.

Условность рыночных цен определяется тем, что сначала определяется цена продукции в ставках сбора, определенных Налоговым кодексом РФ, а затем эта цифра увеличивается пропорционально соотношения ставок сбора и рыночной цены продукции:

$$P = \sum(Li \times C_i \times k) / S, \qquad (1)$$

где P – ставка платы за один гектар охотничьих угодий, округленная до целого числа, но не менее 1, рублей;

[70]ebftour.ru/files/postanovlenie_stavki_15.03_v_ministerstva.doc.

Li – лимит добычи охотничьего ресурса в регионе, утвержденный органами государственной власти субъектов Российской Федерации и согласованный Минсельхозом России на сезон охоты 2009/2010 гг., особей;

C_i – ставка сбора за одну особь охотничьего животного соответствующего вида согласно ст. 333.3 ч. 2 Налогового кодекса Российской Федерации, рублей;

k – коэффициент соответствия между рыночной стоимостью охотничьего ресурса и ставкой сбора, k=27;

S – площадь охотничьих угодий субъекта Российской Федерации, га.

Таблица 3. Коэффициент соответствия между рыночной стоимостью продукции от охотничьего животного и ставкой сбора за пользование объектами животного мира, согласно ст. 333.3 ч. 2 Налогового кодекса Российской Федерации.

№ п/п	Охотничий ресурс	Ставка сбора за одну особь согласно ст. 333.3 ч. 2 НК РФ, руб.	Средняя рыночная стоимость продукции одной особи охотничьих ресурсов	Коэффициент соответствия, руб.
1	Лось	1500	35000	23
2	Кабан	450	15000	33
3	Косули	450	14000	31
4	Благородный олень	1500	35000	23
5	Пятнистый олень	600	16000	27
6	Кабарга	450	11000	24
7	Дикий северный олень	300	8500	28
8	Туры	600	30000	50
9	Сибирский горный козёл	600	30000	50
10	Снежный баран	600	45000	75
11	Лань	600	12000	20
12	Овцебык	15000	40000	3
13	Серна	600	6000	10
14	Медведь бурый	3000	40000	13
15	Медведь белогрудый	6000	20000	3
16	Соболь	120	1500	13
17	Бобр	60	500	8
18	Выдра	120	1000	8

19	Рысь	450	6500	14
20	Барсук	60	5500	92
21	Куницы	60	500	8
22	Сурки	60	2000	33
23	Глухари	100	2600	26
24	Тетерев	20	770	39
Среднее значение				27

Методика расчета обладает двумя серьезными недостатками:

Величина платежа устанавливается в размере потенциального годового дохода, получаемого от разрешенной добычи животных. При этом доход не очищается от затрат, которые несут охотпользователю как на процесс добычи, так и на воспроизводственные и охранные мероприятия. Такой методический прием направлен на увеличение платежа, то есть, имеет чисто фискальный характер.

Вторым недостатком является то, что коэффициент соответствия, который применяется для повышения ставок сбора, рассчитан не как средняя величина, а не средневзвешенная величина, что ведет к увеличению платежа, как минимум, в 2,5 раза.При расчете повышающего коэффициента для всех регионов используется один и то же перечень животных, даже не обитающих в том или ином регионе (сурки или белогрудые медведи не живут в центральных областях России).В итоге дифференциация ставок по регионам России получилась крайне необъективной и экономически необоснованной (табл. 4).

Таблица 4.Ставки платы за единицу площади охотничьего угодья при заключении охотхозяйственных соглашений без проведения аукциона на право заключения охотхозяйственных соглашений.

Ставка платы за 1 га охотничьего угодья по субъектам РФ, руб.		
1 Республика Адыгея (Адыгея) 17 2 Республика Алтай 9 3 Республика Башкортостан 7 4 Республика Бурятия 7 5 Республика Дагестан 2 6 Республика Ингушетия 1 7 Кабардино-Балкарская Республика 1 8 Республика Калмыкия 1	28 Приморский край 14 29 Ставропольский край 1 30 Хабаровский край 4 31 Амурская область 7 32 Архангельская область 5 33 Астраханская область 2 34 Белгородская область 12 35 Брянская область 8 36 Владимирская область 14 37 Волгоградская область 4	57 Омская область 2 58 Оренбургская область 1 59 Орловская область 6 60 Пензенская область 4 61 Псковская область 20 62 Ростовская область 5 63 Рязанская область 7 64 Самарская область 9 65 Саратовская область 5

9 Карачаево-Черкесская Республика 13 10 Республика Карелия 6 11 Республика Коми 3 12 Республика Марий Эл 8 13 Республика Мордовия 1 14 Республика Саха (Якутия) 2 15Республика Северная Осетия-Алания 4 16 Республика Татарстан (Татарстан) 5 17 Республика Тыва 7 18 Удмуртская Республика 15 19 Республика Хакасия 5 20 Чеченская Республика 1 21 Чувашская Республика-Чувашия 2 22 Алтайский край 7 23 Забайкальский край 5 24 Камчатский край 6 25 Краснодарский край 8 26 Красноярский край 4 27 Пермский край 8	38 Вологодская область 10 39 Воронежская область 5 40 Ивановская область 11 41 Иркутская область 5 42 Калининградская область 35 43 Калужская область 26 44 Кемеровская область 5 45 Кировская область 21 46 Костромская область 8 47 Курганская область 21 48 Курская область 4 49 Ленинградская область 15 50 Липецкая область 3 51 Магаданская область 2 52 Московская область 21 53 Мурманская область 2 54 Нижегородская область 1455 Новгородская область 21 56 Новосибирская область 5	66 Сахалинская область 5 67 Свердловская область 12 68 Смоленская область 23 69 Тамбовская область 1 70 Тверская область 20 71 Томская область 8 72 Тульская область 24 73 Тюменская область 1 74 Ульяновская область 8 75 Челябинская область 5 76 Ярославская область 45 77 Еврейская автономная область 7 78 Ненецкий автономный округ 1 79 Ханты-Мансийский автономный округ - Югра 3 80 Чукотский автономный округ 1 81 Ямало-Ненецкий автономный округ 1

Нелепость примененной методологии хорошо видна из таблицы, приведенной выше. Так, совершенно необъяснимо оказалось, что ставки платы различаются почти в 4 раза в регионах с идентичными природными условиями, плотностью населения, и граничащих друг с другом – в Брянской области ставка равна 8 руб./га, а в Смоленской – 23 руб./га.Для Ярославской области плата в виде ставки установлена в 45 руб./га, в расположенных рядом Ивановской, Костромской — 11 и 8 руб./га, для Свердловской области ставказа 1 га — 12 рублей, а для Смоленской — 23 рубля. Для Тульской и Калужской областей ставка еще выше — 24 и 26 рублей.

Можно рассмотреть действие вводимой платы на охотпользователей на примере Переславского общества охотников. Сейчас за обществом закреплено 1,5 млн.га охотничьих угодий. При новой системе для того, чтобы заключить новое охотхозяйственное

соглашение, обществу придетсязаплатить 15 млн. рублей при ставке 10 руб. за га, в то время, как все годовые доходы общества составляют 200 тыс. руб. Таким образом, чтобы набрать необходимую сумму и сохранить за собой уже обустроенные охотничьи угодья потребуется работа общества в течении 15000:200= 75 лет. Этот пример показывает, насколько нереальны и невыполнимы новые финансовые условия для рядовых охотпользователей.

Следствием отсутствия должного обоснования водимого экономического инструмента приведет ухудшению положение охотничьего хозяйства России. В результате возникнут следующие отрицательные моменты:

1. Банкротство и прекращение деятельности охотпользователей, ранее получивших долгосрочные лицензии на право пользования объектами животного мира из-за величины единовременной платы. По некоторым предварительным оценкам «в ряде наиболее традиционных охотничьих регионов такие платежи составят десятки млн. рублей, а со стороны охотничьих объединений Росохотрыболовсоюза — около 15 млрд. руб. Это неподъемные платежи. Первыми из сферы организованного охотпользования станут исчезать региональные объединения охотников и рыболовов. Лучшие угодья, годами обустраиваемые за счет средств общественных организаций, попадут в руки богатых»[71].

2. Потеря средств, вложенных ранее в поддержание более высокой численности охотничьих ресурсов, в т.ч. за счет затратных охранных, воспроизводственных мероприятий.

3. Нестабильное положение охотничьих хозяйств из-за возникновения рисков увеличения платежей государству и большой неопределенности финансовой деятельности в связи с тем, что размер арендной платы залесной участок и за земельные участки может быть изменен в сторону повышения.

4. Фискальный характер платы и изъятие из отрасли дохода, вероятно превышающего создаваемую отраслью ренту без направления каких-либо средств на поддержание воспроизводственного потенциала охотничьих ресурсов.

5. Ухудшение положения рядовых охотников и разрушения традиций охотничьего хозяйства России.

Устранение перечисленных недостатков нового экономического механизмавзимания платы за охотничьи ресурсы лежит, по нашему мнению,в переходе к аренде охотничьих угодий, не как земельных или лесных участков, а как пространственной среды обитания охотничьих животных.

[71] http://www.tiger-gun.ru/publication/53/

Единовременных платеж за заключение охотхозяйственного соглашения охотпользователями, ранее уже получившими долгосрочную лицензию на пользование объектами животного мира, следует отменить, как несправедливый - государство уже один раз дало право пользования, а теперь, заставляет его покупать повторно и без учета понесенных ранее затрат на воспроизводственные и охотхозяйственные мероприятия, и экономически и социально неоправданный – подрывает экономику наиболее массовой группы охотпользователей, не обладающих финансовыми ресурсами покупки того, что один раз государство им предоставило.

Для расчета ставок арендной платы за охотничьи угодья необходимо создать современное методическое обеспечение, а не использовать архаичный аппарат, основанный на использовании экономически необоснованных величин виде ставок сборов за пользование объектами животного мира.

При этом целесообразно отказаться от принудительной аренды земельных и лесных участков охотпользователями, за исключением тех случаев, когда охотпользователь готов сам взять в аренду землю по всем правилам земельного законодательства. При этом должно выполняться следующее условие – охотпользователь будет единолично использовать арендованную территорию как добросовестный арендатор без ее передачи для целей лесозаготовки, ведения сельского хозяйства и др.

Ставки сборовза особо ценные охотничьи животные

Ставки сборов за особо ценные охотничьи животные устанавливаются Налоговым кодексом РФ. Они представляют собой плату за получение разрешения (раньше - лицензии)на отстрел того или иного животного и колеблются от 20 руб. за мелкую пернатую дичь до 15 тысяч рублей за овцебыка и гибрид зубра. Ниже в таблице 5 приведены ставки платы за охотничьих животных.

Таблица 5. Ставки сборов за особо ценные охотничьи животные.

Наименование объекта животного мира	Ставка сбора врублях за одноживотное
Овцебык, гибрид зубра с бизоном или домашним скотом	15 000
Медведь (за исключением камчатских популяций и медведя белогрудого)	3 000
Медведь бурый (камчатские популяции),	6 000

медведь белогрудый	
Благородный олень, лось	1 500
Пятнистый олень, лань, снежный баран, сибирский горный козел, серна, тур, муфлон	600
Косуля, кабан, кабарга, рысь, росомаха	450
Дикий северный олень, сайгак	300
Соболь, выдра	120
Барсук, куница, сурок, бобр	60
Харза	100
Енот-полоскун	30
Степной кот, камышовый кот	100
Европейская норка	30
Глухарь, глухарь каменный	100
Улар кавказский	100
Саджа	30
Фазан, тетерев, водяной пастушок, малый погоныш, погоныш-крошка, погоныш, большой погоныш, камышница	20

В экономическом отношении ставки довольно низки по сравнению с рыночной ценой продукции, полученной от добытого зверя (см. табл. 3). Однако при переходе на новую систему платежей за охотничьи ресурсы, их сумма в совокупности с арендными платежами на землю может стать непомерно высокой. Экономическое обоснование применяемых величин также отсутствует.

Платежи, собираемые охотничьими обществами и охотничьими хозяйствами

Членские взносы могут бать вступительными, текущими и специальными, например, идущими в счет отработки в охотничьих угодьях.

Пример размера вступительных и членских взносов, установленных на 2009 год одной из общественной организацией охотников - Московским обществом охотников и рыболовов. - приведен ниже[72].

Таблица 6. Размеры взносов, установленных на 2009 Московским обществом охотников и рыболовов.

Члены общества:	**Вступительные взносы (в руб.)**	**Членские взносы (в руб.)**	**Спец.взносы (в руб.)**
- с правом охоты	1800	800	700
- без прав на охоту (собаководы рыболовы и т.п.)	900	500	300
Льготы:			
- почетные члены МООиР	-	-	-
-отличники охот.хоз-ства	-	-	-
- Герои Советского Союза, России,Соц.Труда. Почётные РОРС, Засл.Работникохот.хозяйства. России.Участники и инвалиды ВОВ (1941-1945)	-	-	-
- инвалиды войны, труда 1-2-й гр			
с правом охоты и рыбной ловли	1100	-	-
без права на охоту	500	-	-
- Участники войны и приравненные к ним лица (Ветераны бев.дейст.Чернобыльцы, участн. зоны особ.риска.) Штатные работники.			
с правом охоты и рыбной ловли	1800	800	-
без права на охоту	900	500	-
- Мужчины старше 60 лет и женщины старше 55 лет			
с правом охоты и рыбной ловли	1300	800	-
без права на охоту	600	500	-
- Мужчины старше 60 лет, женщины старше 55 лет: (при стаже более 5 лет «МООиР») платят членские взносы:			

[72] http://www.mooir.ru/vstup/novvznos/

с правом охоты и рыбной ловли	1300	700	-
без права на охоту	600	400	-
- Мужчины старше 70 лет и женщины старше 65 лет			
с правом охоты и рыбной ловли	1100	-	-
без права на охоту	500	-	-
- ЮНОХИ(юные охотники). Члены секции юных охотников и рыболовов МООиР, достигшие 18-летнего возраста, успешно сдавшие экзамены по пройденной программе, принимаются в члены МСОО "МООиР" без уплаты вступительного взноса			
с правом охоты и рыбной ловли	-	800	700
без права на охоту	-	500	300

В платежи, собираемые с охотников за путевку, также может входить и плата за сбор за пользование объектами животного мира. Раньше желающиевоспользоваться услугами, покупали лицензии (как правило, охотобщества приобретали их и сами продавали охотникам) и при желании платили за путевку в зависимости от того, на какое животное хотели поохотиться.

Величины расценок на услуги, предоставляемые охотникам, приведены на примере двух охотничьих хозяйств ниже:

Таблица 7. Расценки Долголуговского охотхозяйства. Цены на охотничьи услуги на весну 2010 года (календарные месяцы март, апрель, май, кроме сезона самой весенней охоты, указаны первыми, а период с 17 по 31 апреля “Весенняя охота 2010″, – вторыми)[73].

Предоставляемая услуга	Цена
2-х местный ЛЮКС	1800 р. (900 р. с человека в сутки)
2-х местный	1400 р. (700 р. с человека в сутки)
2-х местный	1400 р. (700 р. с человека в сутки)
4-х местный	2000 р. (500 р. с человека в сутки)
6-и местный	2700 р. (450 р. с человека в сутки)
В стоимость включено пользование кухней и автостоянка. Проживание собаки, если номер снят целиком оплачивается дополнительно в сумме	200 р. в сутки.
Вся база полностью (14 мест, баня, кухня, столовая, мангальная площадка, автостоянка)	10 000 рублей в сутки

[73] http://grassland.ru/?page_id=638

Выпускной фазан за одну птицу Выпускной кабан и др., – уточняйте у егеря в зависимости от запроса, веса, срока, места, и условий охоты.	1600 р. Цена не меняется.
Егерское обслуживание, группа до 4 человек	1200 р.
Использование собаки егеря	700 р.
Отдельно мангальная площадка с дровами (вязанка)	650 р. на 4 часа
Отдельно Русская баня – 1 топка 4 часа	2100 р.
Отдельно автостоянка для непроживающих на базе	200 р. в сутки

Таблица8.Расценки на охотничьи услуги элитного хозяйства(ФГУ "ГООХ "Селигер")[74].

Виды охотничьих животных	Цена, руб.
Глухарь	10 000
Тетерев	5000
Вальдшнеп (за одну охотничью зорю с человека)	500
Лось (молодняк)	24 000
Лось (от года до двух лет)	27 000
Лось взрослый	29 000
Лось (самка)	45 000
Лось до 50 баллов	33 000
За каждый балл свыше 50 баллов 120 руб.	
Кабан до года	7 500
Кабан (от года до 2-х лет)	10 000
Кабан (взрослый старше 2-х лет)	17 500
Кабан (половозрелая самка)	30 000
Кабан трофейный с длиной клыков от 12- 14 см .	19 000
Кабан трофейный с длиной клыков от 14- 16 см .	20 500
Кабан трофейный с длиной клыков от 16- 18 см .	22 000
Кабан трофейный с длиной клыков от 18- 20 см .	23 500
Кабан трофейный с длиной клыков от 20- 22 см .	26 500

[74] http://www.ohota-seligera.ru/ohota.htm

Кабан трофейный с длиной клыков от 22- 24 см .	32 500
Кабан трофейный с длиной клыков от 24- 26 см .	70 000
Кабан трофейный с длиной клыков от 26- 28 см .	90 000
Кабан трофейный с длиной клыков от 28- 30 см .	120 000
Олень (молодняк)	12 000
Олень (самка)	39 000
Олень самец 90 баллов	30 000
Олень самец 100 баллов	33 000
Олень самец 110 баллов	36 000
Олень самец 120 баллов	39 000
Олень самец 130 баллов	48 000
Олень самец 140 баллов	57 000
Олень самец 150 баллов	63 000
Олень самец 160 баллов	75 000
Олень самец 170 баллов	87 000
Олень самец 180 баллов	102 000
Олень самец 190 баллов	117 000
Олень самец 195 баллов	135 000
За каждый балл свыше оплата 1500 руб.	
Медведь до 100 кг .	65 000
Медведь (от 100 до 120 кг .)	80 000
Медведь (от 120 до 150 кг .)	95 000
Медведь (от 150 до 180 кг .)	120 000
Медведь (от 180 до 210 кг .)	140 000
Медведь (от 210 до 250 кг .)	160 000
Загонная охота (за результативный загон)	10 000 руб.
Охота с вышек	1000 руб.
Гусь из укрытий с чучелами, профилями	3 000
Селезни уток из укрытия с подсадной уткой и (или) с чучелами	700
Вальдшнеп на вечерней тяге	500р за одну зорю с чел.
Стоимость лицензии на добычу глухаря	100
Стоимость лицензии на добычу тетерева	20

Цены на охоту сильно различаются в элитных и обычных хозяйствах. Разница составляет разы, что объясняется уровнем спроса среди охотников на услуги, предоставляемые услуги охотничьими хозяйствами разного уровня.

Возмещение вреда, причиненного охотничьим ресурсам

Согласно ФЗ об охоте (ст. 58) возмещение вреда, причиненного охотничьим ресурсам, осуществляется на основании утвержденных в соответствии с Федеральным законом "О животном мире" такс и методик исчисления ущерба, причиненного животному миру, а при их отсутствии - исходя из затрат на воспроизводство охотничьих ресурсов».

В настоящее время Методика исчисления вреда, причиненного охотничьим ресурсам, утвержденная на федеральном уровне и зарегистрированная в Минюсте отсутствуют.

В случае причинения вреда охотничьим животным применяются таксы для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный юридическими и физическими лицами незаконным добыванием или уничтожением объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, утвержденные приказом Минсельхозпрода России от 25 мая 1999 г. N 399.

Однако таксы эти давно устарели и не могут рассматриваться в качестве серьезного наказания за браконьерство, так как значительно меньше тех сумм, за которые охотничьи хозяйства предлагают свои услуги. В таблице 9 приведено сравнение пересчитанных в рубли такс и средних рыночных цен на спортивную охоту на некоторые виды охотничьих животных.

Таблица9. Сравнение действующих такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный незаконным добыванием или уничтожением объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты со средней рыночной ценой их добычи (включая трофей).

Вид охотничьих животных	Размер иска в кратности к минимальному размеру оплаты труда,	Пересчет такс в рубли[75]	Рыночная цена добычи	Превышение таксы

[75] МРОТ для целей предъявления исков равен 100 руб. http://www.buh.ru/info-14

	установ-ленному феде-ральным законом			
Млекопитающие *				
Лось	50	5000	29 000- 45 000	6 – 9
Благородный олень	50	5000	39 000 – 115 000	8 - 23
Овцебык, гибрид зубра с бизоном и домашним скотом	50	5000		
Медведи	50	5000	65 000 -140 000	13 - 28
Пятнистый олень,	30	3000	30000 - 67500	
Лань	30	3000	**	**
Кабан	30	3000	10 000 – 120 000	3 - 40
Кабарга	30	3000	**	**
Дикий северный олень	30	3000	**	**
Косуля	30	3000	7500 - 13500	2-3
Муфлон	30	3000	**	**
Сайгак	30	3000	**	**
Серна	30	3000	**	**
Сибирский горный козел	30	3000	22500	37500
Тур	30	3000	**	**
Снежный баран	30	3000	**	**
Соболь, рысь, выдра, росомаха	20	2000	**	**
Лисица, енотовидная собака, енот-полоскун, барсук, харза, норка, бобр, куница, песец	10	1000	**	**
Корсак, дикие кошки, ласка, горностай, солонгой, колонок, хори, сурки	5	500	**	**
Зайцы, дикий кролик, ондат-	2	200	**	**

ра, белка				
Суслики, кроты, бурундуки, водяная полевка, летяга, хомяки, волк, шакал	0,1	10	**	**
Птицы *				
Гуси	3	300	**	**
Казарки, улары	3	300	**	**
Глухари	3	300	10 000	1500
Тетерев	2	200	5000	25
Фазан	2	200	**	**
Куропатки, перепела, кеклик, пастушок, обыкновенные погоныш, коростель, камышница, чибис, тулес, хрустан, камнешарка, турухтан, травник, улиты, мородунка, веретенники, кроншнепы, бекасы, дупеля, гаршнеп,	1	100	**	**
Вальдшнеп	1	100	500	5
Саджа, голуби, горлицы, утки, лысуха, рябчик	1	100	**	**

Такой уровень такс, безусловно, не стимулирует снижение браконьерства, которое является серьезным негативным фактором охотхозяйственной деятельности в России в последнее десятилетие. Для устранения этого недостатка необходимо пересмотреть уровень такс и приблизить их к реальным рыночным расценкам на охоту на охотничьи виды животных.

Это же предложение относится и к административным штрафам, предусмотренным статьей 8.37 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП РФ)[76], за нарушение правил пользования объектами животного мира и правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного рыболовства, прибрежного рыболовства и других видов рыболовства.

[76]Кодекса об административных правонарушениях РФ // http://www.consultant.ru/popular/koap/13_8.html#p1345

В настоящее время эти штрафы составляют для граждан 500 - 1000 рублей, для должностных лиц – 1000 - 2000 рублей, для юридических лиц – 10000 -20000 рублей, что очень мало и не может являться серьезным финансовым наказанием для нарушителей законодательства браконьеров.

Серьезным недостатком действующих инструментов, связанных с возмещение вреда охотничьим ресурсам является:1) отсутствие официально утвержденного документа, касающегося вопросов возмещения вреда, причиненного охотничьим угодьям, и 2) отсутствие законодательных норм предусматривающих возмещение, так называемого, «проектного ущерба». Под проектным ущербом в экономике природопользования ранее понимался ущерб, который определялся в проектной документации при новом строительстве. В отношении «проектного» ущерба существовала практика его возмещения либо в денежном выражении, либо в натуральном выражении. Последнее, в основном, касалось рыбных ресурсов. Ни одна организация не могла получить разрешение на строительство до тех пор, пока не перечисляла денежные средства, равные размеру ущерба, который будет причинен рыбным ресурсам, в который входили и суммы необходимые для строительства рыборазводных заводов. После 2008 года такая практика была полностью отменена, что явилось шагом назад в развитии природоресурсной и природоохранной политики России. В то же время в ведущих зарубежных странах, прежде всего, США и Европе, данный инструмент получил значительное распространение. Так,в США действовала норма, в соответствии с которой, компании получившие разрешение на строительство, в результате которогобудут уничтожены местообитания животных, преимущественно водно-болотные угодья, считающиеся хранителями биологического разнообразия, должны были создать равноценные местообитания или вводно-болотные угодья. Далее эта норма претерпела изменение в результате требований экологической общественности, которая считала, что компании не справляются с работами по созданию искусственных аналогов теряемых местообитании. В итоге компании стали платить деньги за восстановительные работы. Сами же работы было поручено выполнять военным.

В России ранее предпринимались попытки разработать и утвердить методику оценки ущерба, причиненного среде обитания животных. Так, в частности, в 2000 году Госкомэкологией России была утверждена «Методика оценки вреда и исчисления размера ущерба от уничтожения объектов животного мира и нарушения их среды обитания». В этой методике среди прочего приводились алгоритмы расчета ущерба, причиненного среде обитания охотничьих угодий, то есть охотничьим угодьям. Однако методика не прошла регистрацию в Минюсте и в настоящее время признана не действующей. Попытки принять методическое обеспечение оценки ущерба, причиненного охотничьим угодь-

ям, также предпринимались отдельными субъектами Российской Федерации. В 2001 году была принята «Методика оценки ущерба охотничье-промысловым животным при различных видах нарушений среды их обитания на территории Хабаровского края»[77]; в 2008 была принята «Методика оценки вреда и исчисления размера ущерба от уничтожения объектов животного мира или нарушения среды их обитания на территории Ямало-Ненецкого автономного округа»[78]. Методики эти отличаются разнородной методической основой, что делает полученные результаты несопоставимыми и необъективными. В 2008 гроду на федеральном уровне была принята «Методика исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания»[79]. Однако, как следует из ее названия, она не касается ни случаев причинения фактического вреда охотничьим угодьям, ни случаев оценки «проектного вреда».

Для исправления ситуации необходимо ликвидировать этот пробел и 1) принять методику опенкиущерба как фактически причиненного охотничьим угодьям, так и «проектного», а также 2)включитьв закон об охоте норму, обязывающую организации включать в проекты намечаемой деятельности, расчет будущего ущерба охотничьим ресурсам, и возмещать его в денежной форме. Полученные средства должны целевым образом направляться на улучшение существующих угодий и навосстановление утрачиваемой численностиохотничьих животных в другом месте. Также целесообразно внести поправки в Бюджетный кодекс РФ,позволяющие увязывать средства, поступающие от платежей за охотничьи ресурсы, с расходами и создавать целевые фонды восстановления охотничьих угодий.

Подводя итог можно сформулировать следующие новые направления совершенствования экономических инструментов охотпользования, направленные на достижение устойчивости:

- отмена вводимой единовременной платы за охотничьи угодья для охотпользователей, получивших ранее долгосрочные лицензии;

- предоставление в пользование на аукционах только незакрепленных ранее охотничьих угодий;

---

[77]Постановление Губернатора края от 28.12.2001 № 547.// http://zakon.scli.ru/ru/legal_texts/list_statutes/index.php?do4=document&id4=36fb91d5-6b95-480c-afed-e5e51d165510.

[78] Постановление администрации ЯНАО ОТ 18.08.2005 N 86-А.// http://lawru.info/legal2/se12/pravo12590/index.htm

[79]Утверждена приказом МПР России от 28.04.2008 N 107.

- введение ежегодной арендной платы за пользование охотничьими угодьями, рассчитанной на основе реального дохода, получаемого от них;

- отказ обязательной аренды всех участков лесного фонда в границах переданных в пользование охотничьих угодий при сохранении возможности их добровольной аренды;

- введение механизма возмещения вреда, который будет причинен охотничьим угодьям, новой хозяйственной деятельностью;

- направление средств, получаемых государством, от платы за охотничьи угодья и других источников, связанных с охотой, на воспроизводственные и охранные мероприятия;

- с создание общественного инспекторского контроля за пользованием охотничьими ресурсами и др.

2.2. Методика определения арендной платы за охотничьи угодья.

Создание эффективной и обоснованной системы взимания арендных платежей за охотничьи угодья для современного охотничьего хозяйства России упирается в проблему методологического характера. Ее решение лежит в использовании основных положений теории ренты и выборе организационной модели установления арендных платежей. Согласно экономической теории любой доход, превышающий текущую норму прибыли считается рентным. Адам Смит, анализируя земельную ренту, считал, что рента - это произведение природы, которое остается за вычетом всего, что является произведением человека[80]. Выразить математически это положение можно так: рента = цена – (прибыль с капитала + заработная плата + прочие издержки).Давид Рикардо полагал, что «Рента всегда будет равняться разности между количествами продукта, полученными при помощи одинакового капитала с одной и той же земли или с земли различного качества».В дальнейшемпостепенно были открыты новые типы рентных доходов, аналогичных по своей природе земельной ренте. К ним стали относить рентные доходы, получаемые в процессе эксплуатации природных ресурсов, получившие со временем название природной рентой. Рентные доходы от эксплуатации конкретных природных ресурсов, получили названия по названию этих ресурсов – горная рента, лесная рента, водная рента. Охотничьи ресурсы также приносят доход в процессе их эксплуатации. Поэтому рента, возникающая при их использовании, может называться охотничьей и определяться по тем же правилам, что были установлены А.Смитом для земельной ренты.

Если рассматривать природный ресурс в качестве капитала, то рента может быть определена как доход на него, равный сложившейся норме прибыли или ставке банковского процента. На этом положении строится формула расчета арендной платы за любой объект, генерирующий рентные доходы. Подобным объектом также являются и охотничьи угодья. Поэтому арендную плату за них можно определять в размере некоторой нормы дохода на их капитальную оценку или стоимость.

В соответствии с современной теорией инвестиционного менеджмента основная цель сдачи в аренду объектов недвижимости (свободной или улучшенной земли) является получение дохода на капитал и дохода для возврата последнего. Это положение полностью можно отнести и к охотничьим угодьям, представляющим собой пространство с естественными улучшениями в виде местообитаний охотничьих животных. Под капиталом в данном случае понимается в денежном выражении рыночная стоимость имущества, сдаваемого в аренду – в нашем случае охотничьих угодий, рассматриваемых в качестве

[80]Смит А. Исследования о природе и причинах богатства народов. М.: Соцэкгиз, 1962.

государственного, а возможно и частного, имущества. Доход на капитал – это часть чистой ренты, которую выплачивает арендатор собственнику за пользование его имуществом. Применительно к охотничьим угодьям таким собственником является государство. Согласно экономической теории размер этой ренты прямо пропорционален стоимости имущества и равен произведению его стоимости и некоторой нормы дохода, которая является аналогом банковской процентной ставки. Исходя из этого, для расчета арендной платы ожжет быть применена следующая формула:

$$A = Y \times V, \qquad (2)$$

где: A – величина арендной паты или ставки арендной платы за охотничьи угодья;

Y – норма дохода на капитал;

V- стоимость охотничьих угодий.

Доход для возврата капитала (вторая часть чистой ренты) необходим собственнику для того, чтобы иметь средства для восстановления сдаваемого в аренду имущества.

Как сказано выше, функции собственника охотничьих угодий осуществляет государство. Поэтому государство должно иметь средства на восстановление сдаваемых в аренду охотничьих угодий. Чтобы определить размер этих средств надо определить понятие «восстановление» применительно к охотничьим угодьям. Традиционное имущество, под которым понимаются, прежде всего, здания и различные сооружения имеет свойство физически изнашиваться и морально устаревать. Физически износ представляет собой разрушение созданных человеком улучшений под воздействием внешних и внутренних физических факторов и процессов. Земля, рассматриваемая как пространство и являющаяся составной и неотъемлемой частью любого имущества, такому воздействию не подвержена. Она неуничтожима физически и потому возврат средств, связанных с ее восстановлением не требуется. В то же время среда обитания охотничьих животных может быть подвержена различным негативным воздействиям и быть уничтожена или повреждена. Это в свою очередь приведет к деградации охотничьих ресурсов, что сравнимо с физическим износом недвижимости.

В случае если государство вкладывает деньги в ее восстановление и поддержание на оптимальном уровне, то эти средства могут быть возвращены за счет введения соответствующих платежей для пользователей охотничьих ресурсов или включены составной частью в арендную плату за охотничьи угодья.Величина этой платы будет определяться размером средств, выделяемых из бюджета Российской федерации и бюджетов субъектов РФ на проведение мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания и создание охотничьей инфраструктуры.

В этом случае величина арендной платы, включающей кроме дохода на капитал и норму возврата вложенных средств, может быть определена по формуле:

$$A = Y \times V + З, \qquad (3)$$

где: $Y \times V$ – годовой доход от угодий, который может быть изъят в пользу государства;

$З$ – возврат годовых средств, вложенных в мероприятия по в сохранению охотничьих ресурсов и охотничьих угодий.

Стоимость охотничьих угодий можно определить традиционным способом капитализации ренты или чистого операционного дохода от использования охотничьих угодий:

$$V = \frac{B - C}{e}, \qquad (4)$$

гдеB – валовой доход, который получает охотпользователь с переданных в аренду охотничьих угодий за год;

C- издержки или затраты, которые несет пользователь (зарплата работников, управление, проценты по кредитам и др.); другими словами, затраты на труд, управление и капитал);

e – ставка дисконтирования или коэффициент капитализации.

Доходы за вычетом издержек представляют чистый доход, который принадлежат собственнику охотничьих угодий. Этот чистый доход и составляет суть арендного платежа собственнику.

Применительно к земле коэффициент капитализации признается равным ставке дисконтирования, так как в него не надо включать часть, обеспечивающую возврат амортизируемой части капитала. Ставка дисконтирования представляет собой банковский процент или норму дохода на капитал. Еевеличина определяется суммированием безрисковой ставки, или минимальной нормы дохода, и возможных рисков его неполучения. Применительно к охотничьим угодьям, оцениваемым государством для сдачи их в аренду, целесообразно использовать рыночные величины нормы дохода и ставку дисконтирования определять традиционным образом с учетом возможных рисков.

Рассмотрим применение предлагаемой методики на примере Переславкого общества охотников.

Исходные данные:

Годовые доходы - 1700 тыс.руб.

Годовые расходы - 1500 тыс.руб.

Безрисковая ставка - 4% или 0,04 (определена как минимальная ставка процента по депозитам банка наивысшей категории надежности – пенсионный депозит Сбербанка России [81]).

Ставка с учетом рисков – 14% (определена как средняя ставка процента покредитам, предоставляемым юридическим лицам[82]).

Расчет:

А = {(1700 -1500)/0,14}×0,04= 57 тыс.руб. или 38руб. за 1000 га.

В тоже время при расчете арендной платы норму дохода или Y следует определять в размере безрисковой ставки дисконтирования, так как риски государства от деятельности по передаче имущества в аренду минимальны и фактически равны нулю.

Приведенные выше соображения являются общим подходом к определению а величины арендной платы за охотничьи угодья. Определение величины арендной платы для конкретных охотользователей связано с решением рядапроблем, основными из которых являются 1) проблема выбора организационной модели установления арендной платы и 2) проблема детализации расчетов чистого операционного дохода или ренты, генерируемой охотничьими угодьями.

Решение первой проблемы может быть найдено из анализа существующих систем установления арендных платежей за землю. Такой анализ показывает, что в мире распространены преимущественно две организационные модели, заключающиеся в применении а) индивидуального и б) зонального подходов. Под индивидуальным подходом понимается вариант, предусматривающий определение арендной платы на основе оценки каждого конкретного земельного участка. Зональный подход предполагает определение арендной платы исходя из ставок, установленных государством или муниципалитетом для определенной территории или оценочной зоны.

При индивидуальном подходе оценка охотничьих угодий производится исходя из всех факторов, влияющих на стоимость конкретного участка.

При зональном подходе ставки устанавливаются на основании усредненных показателей, рассчитанных для большой по площади территории, для которой характерна относительная однородность факторов, влияющих на формирование стоимости охотничьих угодий.

Для России целесообразно использовать зональный вариант организации системы взимания арендных платежей за охотничьи угодья, как наиболее традиционный и привычный, хотя и менее надежный.

---

[81]http://www.sbrf.ru/moscow/ru/person/contributions/pension/.
[82]http://www.sbrf.ru/moscow/ru/person/credits/home/interest_rates/.

Решение второй проблемы связано с разработкой методического обеспечения расчета самих ставок арендной платы за охотничьи угодья и порядка взимания таких платежей. Для решения данной проблемы мы предлагаем следующую **методику определения арендной платы за охотничьи угодья, переданные охотпользователю по договору аренды**.

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫИ ПОРЯДОК ОПРЕДЕЛЕНИЯ АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ ЗА ОХОТНИЧЬИ УГОДЬЯ

1. При установлении арендной платы за охотничьи угодья возможно использование нескольких процедур определения размера арендной платы. Арендная плата может определяться:

1) либо на основании индивидуальной оценки дохода от использования охотничьих угодий, переданных охотпользователям в аренду, ожидаемых расходов арендатора и нормальной для этого вида деятельности предпринимательской прибыли;

2) либо на основании базовых ставок арендной платы, установленных по типам охотничьих угодий, оценочным зонам;

3) либо по результатам торгов на предоставление охотничьих угодий в аренду;

2. Процедуру определения арендной платы на основе индивидуальной оценки рекомендуется применять при использовании охотпользователем охотничьих угодий в коммерческих целях. В этом случае базовые ставки арендной платы не применяются.

3. Процедуру определения арендной платы на основе базовых ставок рекомендуется применять при предоставлении охотничьих угодий в аренду общественным организациям для ведения спортивной и любительской охоты. Данная процедура также может быть применена при использовании охотпользователем охотничьих угодий в коммерческих целях.

4. Процедуру определения арендной платы по результатам торгов рекомендуется применять при наличии двух и более претендентов на одни и те же незакрепленные а охотпользователями охотничьи угодья.

5. Решение о выборе процедуры определения арендной платы рекомендуется принимать органам власти, уполномоченным устанавливать размеры и порядок расчета арендной платы за охотничьи угодья.

6. При применении процедуры установления арендной платы на основе базовой ставки или индивидуальной оценки величина арендной платы устанавливается в процентах от стоимостной оценки охотничьих угодий, проведенной методом капитализации потенциального дохода. Величина данного процента рекомендуется определять равной безрисковой ставке. Диапазон безрисковых ставок может быть установлен от долгосроч-

ных валютных и пенсионных депозитов Сбербанка Россиидо минимальной ставки процента Сбербанка России по вкладу «До востребования».

7. В качестве коэффициента капитализации используется средняя величина из ставок ведущих банков по коммерческим кредитам на длительные сроки кредитования.

8. Метод капитализации дохода применительно к охотничьим угодьям заключается в определении возможного чистого дохода от их использования с последующим дисконтированием за определенный период времени. Доход оценивается по разнице между хозяйственно допустимой продуктивностью охотничьих угодий (стоимостью продукции, получаемой от охотничьих животных) и затратами на ведение охотничьего хозяйства, включая затраты на биотехнические и другие охранные и воспроизводственные мероприятия.

9. При проведении индивидуальной оценки в доход включаются поступления от иных видов охотхозяйственной деятельности охотпользователя, а именно, доходы от предоставления услуг по обслуживанию посетителей, реализации оружия, продажи путевок и т.д.

10. Размер базовых ставок арендной платы не может быть ниже показателя затрат на охрану и воспроизводство охотничьих ресурсов, осуществляемых за счет федерального и регионального бюджетов, отнесенных на единицу площади охотничьих угодий.

11. При определении арендной платы по результатам торгов базовые ставки арендной платы не устанавливаются. В этом случае ставки платы за единицу площади охотничьих угодий, устанавливаются в размере максимальных значений, заявленных участниками торгов. При этом размер ставки арендной платы также не может быть ниже показателя затрат на охрану и воспроизводство охотничьих ресурсов субъекта Российской Федерации, осуществляемых за счет федерального и областного бюджетов, отнесенных на единицу площади охотничьих угодий.

ПРЕДЕЛЕНИЕ БАЗОВЫХ СТАВОК АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ ЗА ОХОТНИЧЬИ УГОДЬЯ

15. Базовые ставки арендной платы устанавливаются:

- либо в среднем по типам угодий охотничьих угодий,
- либо в среднем по территории оценочной зоны;
- либо в среднем по охотничьему хозяйству.

16. Базовые ставки арендной платы $A_б$ рассчитываются по формуле:

$$A_б = \frac{Кр \times V_{оу}}{S}, \qquad (7)$$

где: $A_б$ - базовая ставка арендной платы за охотничьи угодья;

V_{oy} - стоимостная оценка охотничьих угодий, используемых охотпользователем;

Кр – коэффициент кратности, устанавливающий связь между базовой ставкой арендной платы и стоимостной оценкой охотничьих угодий для расчета арендной платы (норма дохода на капитал или безрисковая ставка дисконтирования, рассмотренные выше), *Кр* - рекомендуется устанавливать в размере процентной ставки Сбербанка России по долгосрочным валютным депозитам или по минимальной ставке процента Сбербанка России по срочным вкладам;

S- общая площадь оцениваемых охотничьих угодий.

17. Стоимостная оценка охотничьих угодий может определяться по формуле:

$$V_{oy} = \frac{\sum_{i-1}^{M} N_i \times K_i \times P_i + B - C}{e}, \qquad (8)$$

где: V_{oy}– стоимостная оценка охотничьих угодий;

M– общее количество видов охотничьих животных, являющиеся объектами охоты или промысла;

N_i – общая численность животных i-го вида: i=1, 2 … M;

K_i – норматив допустимого изъятия животных i-го вида;

P_i – цена услуги по охоте на животное i-го вида (возможно использовать цены реализации охотничьей продукции);

B - поступления от иных видов охотхозяйственной деятельности охотпользователей, а именно, от предоставления услуг по обслуживанию посетителей, реализации оружия, продажи путевок и т.д.

С – затраты на ведение охотничьего хозяйства, включая заработную плату егерей, затраты на проведение биотехнических и охотхозяйственных работ, амортизационные отчисления на восстановление основных фондов (охотничьи базы, вольеры, вышки и т.д.), увеличенные на величину предпринимательской прибыли.Предпринимательская прибыль определяется в размере 20-30% по аналогии с другими отраслями народного хозяйства.

e - ставка дисконтирования с учетом рисков, может определяться как средняя величина из ставок по долгосрочным кредитам ведущих коммерческих банков.

18. Величина $N_i \times K_i$ представляет собой хозяйственно допустимую продуктивность охотничьих угодий для популяции животных i-го вида.

19. Оценка хозяйственно допустимой продуктивности осуществляется на основе данных осенней численности животных, в среднем за последние 3 - 5 лет. Нормативы допустимого изъятия животных устанавливаются в процентах от осенней численности. Они не должны превышать прироста популяции за год.

20. Для мигрирующих видов животных нормативы возможной добычи определяются по сложившимся нормативам отстрела или по величине фактической добычи.

21. Цена реализации устанавливается по сложившемуся на период оценки уровню цен на все виды охотничьей продукции или ее аналоги на местном рынке и определяется суммированием в случае получения от одного животного разных видов продукции.

22. Оценка доходов от иных видов деятельности проводится по фактическому уровню, сложившемуся в наиболее типичных охотничьих хозяйствах.

23. Затраты на ведение охотничьего хозяйства, включая биотехнические и другие охранные и воспроизводственные мероприятия, устанавливаются по фактическому уровню в расчете на единицу площади, сложившемуся в наиболее типичных охотничьих хозяйствах.

24. При невозможности определения затрат на ведение охотничьего хозяйства возможно применение упрощенной формулы с использованием коэффициента операционных расходов:

$$V_{oy} = \frac{\sum_{i-1}^{M} N_i \times K_i \times k}{e}, \qquad (9)$$

где: k – коэффициент операционных расходов, определяющий долю чистой прибыли в структуре доходов, рекомендуется устанавливать в размере 0,5 .

ОПРЕДЕЛЕНИЕ МИНИМАЛЬНЫХ СТАВОК АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ ЗА ОХОТНИЧЬИ УГОДЬЯ

25. В целях сохранения промысловой фауны стоимость работ по выполнению мероприятий, направленных на поддержание продуктивности охотничьих угодий, осуществляемых за счет федерального и регионального бюджетов должна возмещаться при передаче охотничьих угодий в аренду. К таким мероприятиям могут относится: проведение учетов охотничьих животных, регулирование численности животных в пределах допустимой для лесных угодий плотности (планомерный отстрел животных), проведение биотехнических и иных воспроизводственных мероприятий.

26. Биотехнические мероприятия включают в себя воспроизводственные меры, расселение диких животных, улучшение кормовых и защитных условий и т.д. (посадка и посев кормовых растений, минеральная подкормка, заготовка кормов, устройство подкормочных площадок, солонцов и охотничьих вышек).

27. Минимальные ставки арендной платы за охотничьи угодья могут рассчитываться по формуле:

$$A_{min} = \frac{C_b}{S}, \qquad (10)$$

где:

A_{min} - минимальная ставка арендной платы заохотничьи угодья;

C_b – затраты на проведение мероприятий, направленных на поддержание продуктивности охотничьих угодий, осуществляемых за счет федерального и областного бюджетов.

S – общая площадь охотничьих угодий субъекта Российской Федерации.

ПОРЯДОК РАСЧЕТА АРЕНДНОГО ПЛАТЕЖАЗА ОХОТНИЧЬИ УГОДЬЯПРИ УСТАНОВЛЕНИИ БАЗОВЫХ СТАВОК В СРЕДНЕМ ПО ТЕРРИТОРИИ ОЦЕНОЧНОЙ ЗОНЫ

28. При установлении базовых ставок в среднем по территории оценочной зоны арендный платеж может рассчитываться по формуле:

$$A_{П} = 0{,}75 \times A_{б} \times S, \qquad (11)$$

,

где: $A_{б}$ – базовая ставка арендной платы,

S – площадь охотничьих угодий, переданных в пользование.

29. При установлении базовых ставок в среднем по типам охотничьих угодий арендный платеж может рассчитываться по формуле:

$$A_{П} = \frac{\sum_{j=1}^{m} 0{,}75 \times A_{бj} \times S_j}{S}, \qquad (12)$$

где: S_j - площадь охотничьих угодий j- го типа, $j= 1,2...m$, m – количество типов охотничьих угодий (лесные, полевые, водно-болотные), находящихся на территории, переданной в пользование для ведения охотничьего хозяйства.

30.При установлении базовых ставок в среднем по охотничьему хозяйству арендный платеж может рассчитываться по формуле:

$$A_{П} = A_{б} \times S, \qquad (13)$$

где: S_j - площадь охотничьих угодий охотничьих угодий, находящихся на территории, переданной в пользование арендатору для ведения охотничьего хозяйства.

2.3. Методика определения арендной платы за лесные участки, предоставленные для размещения биотехнических сооружений.

После вступления в силу закона об охоте в стране появился еще один экономический инструмент регулирования отношений в сфере охотпользования, а именно передача лесных участков, находящихся в государственной собственности, в аренду охотпользователям для целей ведения охотничьего хозяйства, в том числе для размещения биотехнических сооружений и объектов охотничьей инфраструктуры. С одной стороны данный инструмент не является чем-то новым с точки зрения лесного законодательства, так каклесные участки и раньше предоставляются в аренду для разных целей, включая и ведение охотничьего хозяйства. С другой стороны это новшество, которое заключается в том, что охотпользователи, заключившие охотхозяйственное соглашение должны оформить отношения аренды вобязательном порядке и на всю территорию охотничьих угодий, чего раньшене было. Основной недостаток данного инструмента заключается в том, что ставки арендной платы за землю в виде лесных участков устанавливаются не по правилам, действующим в экономике охотничьего хозяйства, а по правилам другой отрасли, а именно, лесного хозяйства. Получается, что охотпользователь, заплативший за право пользования охотничьими угодьями, представляющими собой пространство, служащее средой обитания охотничьих животных, должен еще раз платить за это же пространство, но называемое по-другому, а именно, лесным или земельным участком, что можно расценивать как двойное налогообложениеохотпользователя. Несправедливость введения такой платы заключается еще ив том, что, взяв в аренду лесной участок, охотпользователь не сможет распоряжаться им полностью по своему усмотрению. На этом участке по-прежнему, смогут вестись лесозаготовки и иная деятельность по эксплуатации леса, вредящая охотничьему хозяйству.Это, по нашему мнению, не логично, лишено здравого смысла, и может привести к серьезным финансовым проблемам охотничьих хозяйств из-за необоснованно завышенных платежей, которые им придется выплачивать государству. Причинами такого завышения могут стать: а) повторное взимание платы, за то, за что уже заплачено; б) возможное установление завышенных ставок арендной платы за лесные участки, непосильных в финансовом отношении для охотничьих хозяйств и в) большая сумма выплат в абсолютном выражении из-забольшой площади территории, за которую придется платить охотпользователям.

Для устранения выявленных недостатков мы предлагаем изменить порядок передачи в аренду лесных участковохотпользователям,заключившим охотхозяйственное соглашение, и отказаться от аренды всей территории охотничьихугодий, полученных охотпользователем как с процедурой торов, так и без нее. В обязательном порядке в аренду

мыпредлагаем передавать только те лесные участки, на которых расположены биотехнические сооружения и объекты охотничьей инфраструктуры.

При этом следует сохранить возможность передачи в аренду лесных участков на всей территории охотничьих угодий, полученныхохотпользователем, при условии, что он становится полноправнымвладельцемарендованной территории и никакие иные виды лесопользования здесь не допускаются.

Для обоснованного определения ставок платы за аренду лесных участков в целях размещения на них биотехнических сооружений мы предлагаем использовать следующую **методикуопределения арендной платы за лесные участки, предоставленные для размещения биотехнических сооружений**

В основе определения ставок платы за аренду лесных участков в целях размещения на них биотехнических сооруженийлежат два принципа:

- возможность компенсации потери дохода от продажи леса, который мог бы вырасти на лесном участке, предоставленном для размещения биотехнического сооружения;

- неприменение дисконтирования при расчете савки арендного платежа.

Первый принцип означает, что минимальная ставка арендной платы за лесные участки, предоставленные для размещения биотехнических сооружений должна быть равна ожидаемому лесному доходу.

Применение второго принципа обусловлено тем, что будущая стоимость леса, который может вырасти на арендуемом участке, должна быть уменьшена по формуле расчета текущей стоимости для учета разной стоимости денег во времени. Однако применение данной процедуры приводит к получению крайне низких значений. Стоимость леса, который будет срублен через 80, 60 и 40 (это средний возраст спелости хвойных, смешанных и лиственных лесов), во много раз меньше стоимости леса, который можно срубить в настоящий момент времени.

Поэтому целесообразно отказаться от приведения будущей стоимости леса к настоящей и рассчитывать ставки платы так, как если бы на участках, занятых биотехническими сооружениями спелый лес рос уже сейчас, и при сдаче их в аренду лесное хозяйство теряло бы доход от его рубки в настоящий момент времени.

В качестве исходного показателя для расчета ставок лесных податей за размещение биотехнических сооружений целесообразно принять усредненные минимальные ставки лесных податей за 1 кбм плотной древесины, установленные Правительством Российской Федерации для деловой крупной древесины хвойных и лиственных пород.

Далее эти значения следует умножить на средний запас спелого леса, отнесенный к 1 кв.м., и таким образом получить ставкуарендной платы за размещение биотехнических

сооружений и объектов в расчете на 1 кв.м(стоимости потерь древесины на 1 кв.м площади):

$$Vn = \frac{(\sum_{i=1}^{N} Д_i \times Пс \times K)/T}{S}, \quad (14)$$

где Vп - стоимости потерь древесины (ставка арендной платы за размещение биотехнических сооружений) в расчете на единицу площади;

Дi - корневой запас преобладающей породы i, i=1,… N;

Пс - действующая ставка лесных податей за деловую древесину сосны средней категории крупности по второму разряду такс;

T – возраст рубки преобладающей породы.

Кi – поправочные коэффициенты.

Поправочные коэффициенты дифференцируются по породам, среднему диаметру насаждения на высоте груди и разряду такс.

S – площадь лесной делянки, для которой определяется корневой запас древесины.

Для перехода к ставкам, установленным в расчете за 1 биотехническое сооружение, следует полученную савку в расчете на 1 кв.м умножить на среднюю площадь, занимаемую биотехническим сооружением определенного типа:

Vб = Vп×Sб, (15)

где: Vп – стоимость потерь древесины на площади, занимаемой одним биотехническим сооружением (ставка арендной платы за размещение биотехнических сооружений) в расчете на биотехническое сооружение;

Sб – средняя площадь, занимаемая биотехническим сооружением.

Ниже приведено ориентировочное количество биотехнических сооружений на 1000 га.

В качестве объектов, для которых устанавливается арендная плата, выступают лесные участки, занятые биотехническими сооружениями в границах охотничьего хозяйства.

Расчет размера годовой арендной платы производится суммированием ее отдельных составляющих, определенных для разных типов биотехнических сооружений и объектов:

$$An = (\sum_{i=1}^{N} Vб_i \times Б_i + \sum_{j=1}^{M} Vn_j \times S_j) \times Ки \times Кс, \quad (16)$$

Где*An* – размер годовой арендной платы за лесные участки, занятые биотехническими сооружениями и объектами на территории охотничьего хозяйства;

Vб - ставка арендной платы за размещение биотехнических сооружений, руб. за 1шт.;

$Б_i$– количество биотехнических сооружений (объектов) i-го вида в охотничьих угодьях.

N – количество видов биотехнических сооружений, для которых установлены ставки лесных податей в расчете на одно сооружение;

Vп - ставка арендной платы за размещение биотехнических и иных объектовв расчете наединицу площади*;*

S_j- площадь биотехнических и иных объектов j-го вида в охотничьих угодьях (к таким объектам относятся кормовые поля, ремизы, искусственные водоемы для водоплавающей дичи, вольеры для содержания оленей, косуль, кабанов и фазанов, причалы для лодок, стоянки для автомашин и др.).

M – количество видов биотехнических объектов, для которых установлены ставки платы в расчете на единицу площади;

Ки – коэффициент индексации арендной платы;

Кс – коэффициент, соотношения аукционных цен и минимальных ставок платы за лес, отпускаемый на корню.

Площадь и количество биотехнических сооружений определяются по материалам охотустройства, а при отсутствии материалов охотустройства исходя из ориентировочного количества биотехнических сооружений на 1000 га (табл. 9).

Таблица 10. Ориентировочное количество биотехнических сооружений на 1000 га

Наименование мероприятий	Единица измерения	Средняя площадь под сооружением
Устройство ремиз	Га	- « -
Заготовка веников	100 шт.	- « -
Возделывание кормовых полей	Га	- « -
Устройство искусственных водоемов для водоплавающей дичи	га	- « -
Строительство искусственных водопоев, купален	М2	1 водопой или 1 купальня на 4 м2
Строительство вольеров для содержания: оленей, косуль, кабана, фазанов	Га	Размеры определяются по проекту охотустройства
Строительство живоловушек		

Для кабана	М2	50 м2
Для оленя	М2	190 м2
Подкормочная точка для кабана	М2	150м2
Навес для укрытия кабана от непогоды	М2	100 м2
Кормушки для копытных:		
- шестигранные	М2	475 м2
- кормушка-сеновал	М2	480 м2
- кормушка «ясли» для оленей	М2	21 м2
- кормушка «ясли» для косули	М2	18 м2
Погреб (или бурт) для хранения сочных кормов	М2	250 м2
Лобаз (или металлический ларь) для хранения зерновых кормов (недалеко от места подкормки)	М2	8 м2
Охотничья избушка	М2	15 м2
Охотничья база, кордон	га	0,15 га
Охотничья вышка	М2	4,2 м2
Стрелковая вышка	М2	6,4
Причал для лодок	М2	По факту
Стоянка для автомашин	М2	- « -
Сарай для хранения сена и веников	М2	30 м2

Для учета инфляции к рассчитанной суммарной величине применяется коэффициент индексации, позволяющий отражать рост цен. Данный коэффициент рекомендуется принимать равным коэффициенту индексации минимальных ставок платы за древесину, отпускаемую на корню, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.02.2001 г. № 127 «О минимальных ставках платы за древесину, отпускаемую на корню». Для этих целей также возможно применять коэффициент индексации земельных платежей, устанавливаемый федеральными законами о бюджете.

Для отражения в общей формуле расчета размера арендной платы фактически складывающихся отпускных цен на лес в эту формулу введен коэффициент, позволяющий повышать размер арендной платы во столько раз, во сколько аукционные цены на древесину превышают минимальные ставки лесных податей. При невозможности определить аукционные цены, данный коэффициент рекомендуется принимать равным 5. По экс-

пертным оценкам во столько раз сегодня аукционные цены превышают минимальные ставки платы за лес, отпускаемый на корню.

Ставки арендной платы за размещение биотехнических сооружений,рассчитанные для областей Центрального Федерального округа и дифференцированные по их основным типам и типам лесов приведены в таблице 10.

Таблица 11. Средние ставки арендной платы за лесные участки, предоставленные для размещения биотехнических сооружений, рассчитанные для Центрального Федерального округа.

Наименование биотехнических сооружений и объектов	Единица измерения	Ставка платы, руб.		
		Хвойные	Лиственные	Смешанные
Искусственный водопой, купальня	1 шт	0.6	0.3	0.4
Живоловушка для кабана	1 шт	7.5	3.5	5.5
Живоловцшка для оленя	1 шт	28.5	13.3	20.9
Подкормочная точка для кабана	1 шт	22.5	10.5	16.5
Навес для укрытия кабана от непогоды	1 шт	15.0	7.0	11.0
Кормушка шестигранная	1 шт	71.3	33.2	52.3
Кормушка-сеновал	1 шт	72.0	33.6	52.8
Кормушка «ясли» для оленей	1 шт	3.2	1.5	2.3
Кормушка «ясли» для косули	1 шт	2.7	1.3	2.0
Погреб (или бурт) для хранения сочных кормов	1 шт	37.5	17.5	27.5
Лобаз (или металлический ларь) для хранения зерновых кормов (недалеко от места подкормки)	1 шт	1.21	0.6	0.9
Охотничья избушка	1 шт	2.3	1.1	1.7
Охотничья база, кордон	1 шт	225.0	105.0	165.0
База	1 кв.м.	0.2	0.1	0.1
Охотничья вышка	1 шт	0.6	0.3	0.4
Стрелковая вышка	1 шт	0.9	0.4	0.7
Сарай для хранения сена и веников	1 шт	4.5	2.1	3.3
Биотехнические объекты и иные сооружения, для которых плата устанавливается в расчете на единицу площади	1 кв.м	0.2	0.1	0.1

Полученные значения ставок таковы, что полностью аккумулируют стоимость леса, который мог бы быть заготовлен в настоящий момент времени, за 10 лет. Их анализ говорит о том, что их величина близка ставкам рыночной арендной платы за сельскохозяйственные угодья и ставок арендной платы за земельные участки, предоставленные для индивидуального жилищного строительства, личного подсобного хозяйства и садоводства.Поэтому увеличивать размер арендной платы для рядовых охотничьих хозяйств, по всей видимости, нецелесообразно, так как полученный сбор полностью должен перекрыть годовые убытки лесного хозяйства от невозможности продажи древесины именно с этих участков лесного фонда.

В то же время, настоящая методика оставляет возможность увеличения платы за биотехнические сооружения и объекты для финансово состоятельных охотпользователей в рамках применения процедуры конкурса или использования полученной величины в качестве нижнего предела при ведении переговоров о заключении договора аренды.

2.4.Методика оценки ущерба, причиненного охотничьим животным и среде их обитания.

В настоящее время для оценки ущерба охотничьим животным применяются таксы для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный только их незаконным уничтожением. Утвержденной методики исчисления размера ущерб, причиненного уничтожением среды обитания животных, которая также является объектом охраны, нет. Отсутствие такой методики, невысокая стоимость такс выводит этот компонент природной среды из правового поля. Среда обитания животных остается без какой-либо защиты, субъекты Российской Федерации несут значительный материальный урон в связи с невзысканием сумм, которые могли бы компенсировать вред, нанесенный животному миру в результате уничтожения среды его обитания.

Вместе с тем, правовое основание для разработки такой методики имеется.В практике управления природопользованием действует довольно большое число нормативно-правовых и методических разработок, регламентирующих порядок определения размера ущерба, причиненного различным субъектам правовых отношений в результате порчи, гибели или уничтожения биологических природных ресурсов, а также в результате вредного воздействия на другие элементы окружающей природной среды. Причем, порядок определение размера ущерба, причиняемого уничтожением биологических природных и материальных ресурсов, созданных человеком, идентичен друг другу, так как регламентируется одним исходным документом - Гражданским кодексом Российской Федерации. В данном документе даны наиболее общие принципы оценки любых видов ущерба и убытков. Согласно статье 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые необходимо произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также недополученные доходы (упущенная выгода). Указанная статья, по сути дела, описывает и закрепляет в качестве правовой нормы основную формулу, которая в настоящее время довольно широко используется или может быть использована при подсчете убытков, вызываемых повреждением, гибелью и уничтожением всех видов имущества и ресурсов, включая и природные. Экономический смысл формулы, установленной статьей 15, заключается в том, что размер убытков определяется суммированием затрат, необходимых для восстановления нарушенного объекта (приведения его в первоначальное состояние или воспроизводство аналога утраченного объекта), стоимости утраченного объекта и убытков, вызванных неполучением ожидаемых доходов.

На этой же формуле основан и действующий в настоящее время порядок исчисления размера потерь и убытков, а также вреда, причиненного тем или иным биологическим природным объектам, установленный другими документами.

В частности, рассмотренный выше принцип оценки ущерба зафиксирован в основных законодательных и нормативных документах, регламентирующих порядок оценки вреда, причиняемого земельным и лесным ресурсам, природной среде в целом и особо охраняемым природным территориям.Так, согласно статье 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды», вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.При этом, определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

При выборе методов стоимостной оценки экологического ущерба, возникающего в результате уничтожения и повреждения среды обитания животного мира, можно руководствоваться указанными документами. Согласно этим документам под ущербом понимается стоимость поврежденного имущества лица, чье право нарушено.

В данном случае таковым имуществом является среда обитания животных или местообитания. Среду обитания можно рассматривать как средство производство, продуцирующие особый экологический ресурс - объекты животного мира. Тут возникает прямая аналогия с земельными участками, являющимися сельскохозяйственными угодьями - продуцируют полезную для человека растительность, лесными угодьями - продуцируют древесные ресурсы, охотничьими угодьями - продуцируют охотничьи ресурсы. Методический опыт оценки всех перечисленных категории земельных участков, одновременно выступающих в роли средства производства, имеется как у нас в стране, так и за рубежом. В основном он сводится к стоимостной оценке запаса продуцируемого данным участком природного ресурса или капитализации дохода от его эксплуатации во времени. Поэтому методика оценки ущерба от уничтожения среды обитания животных может быть

построена на принципах стоимостной оценки общего количества животных, обитающих или обитавших на оцениваемой территории.

Вред, причиняемый уничтожением или повреждением среды обитания животных, может оцениваться в натуральной и стоимостной форме. Стоимостная расчет вреда, должен быть основан на установленном статьей 15 Гражданского кодекса РФ принципе исчисления убытков лица, право которого нарушено, в размере реального ущерба и упущенной выгоды, которая возникают в результате уничтожения или повреждения местообитаний животных.

Реальный ущерб, который трактуется юристами, как уменьшение имущества потерпевшего, может исчислять в стоимости местообитаний животных в случае их полного уничтожения или в размере ее снижения в случае частичного уничтожения, повреждения или деградации местообитаний животных.

Затраты на восстановление нарушенного права или восстановления нарушенного состояния природной среды (местообитаний) могут исчисляться в размере издержек, необходимых для восстановления качества нарушенных местообитаний животных или в размере восстановительной стоимости животных, местообитания которых полностью уничтожены или планируются к уничтожению в результате предстоящей хозяйственной деятельности.

Упущенная выгода исчисляется в размере недополученного дохода от эксплуатации (использования) популяций животных, вовлеченных в хозяйственный оборот.

Исходными показателями для оценки вреда в натуральной форме являются показатели численности охотничьих животных. При оценке вреда, наносимого видам животных, имеющих высокие значения численности, могут применяться удельные показатели, устанавливаемые на единицу площади, например квадратный метр или гектар.

Размер вреда в натуральной форме определяется по разности в численности животных определенного вида на оцениваемой территории до начала и вредного воздействия и после него.

При оценке ущерба от планируемого негативного воздействия количество животных, обитающих на оцениваемой территории до начала воздействия, определяется по фактическому состоянию на момент оценки. Количество животных, которое останется на оцениваемой территории после начала воздействия определяется по численности животных на территориях-аналогах, подвергшихся точно такому же воздействию, либо иными экспертными методами.

При оценке ущерба от уже осуществленного воздействия (существующего или текущего) количество животных, обитавших на оцениваемой территории, определяется экс-

пертными методами или на основании данных о численности животных на территориях со сходными природными условиями и средой обитания животных.

Ущерб определяется в размере стоимости произошедшего или ожидаемого снижения численности животных (реальный ущерб) и неполученных доходов (упущенной выгоды), обусловленных данным снижением численности. Стоимость реального ущерба и упущенной выгоды определяется через рыночную стоимость объектов охоты и промысла или получаемой от них продукции. Общий размер ущерба от уничтожения и повреждения всех видов местообитаний на оцениваемой территории исчисляется в виде суммы ущербов от уничтожения местообитаний конкретных видов животных, обитающих на данной территории.

При невосстановимом уничтожении среды обитания животных определенного вида размер ущерба рассчитывается по следующей формуле:

$$B = \Delta Ч \times PC + \frac{\Delta Ч \times Кд \times PC}{e}, \qquad (17)$$

где:

В - размер ущербаот уничтожения и повреждения местообитаний конкретных видов или групп видов животных;

ΔЧ - произошедшее или ожидаемоеснижение численности оцениваемого вида животных (вред в натуре);

РС – рыночная стоимость добычи охотничьего животного,

Кд - норматив добычи;

е - ставка дисконтирования.

Ниже приведен пример расчета стоимости экологического вреда при бессрочном (невосстановимом) уничтожении среды обитания животных[83].

Виды животных	Снижение численности, особей	Рыночная стоимость добычи, руб.	Реальный ущерб, руб.	Норматив добычи	Неполученный годовой доход, руб.	Ставка дисконтирования	Упущенная выгода, руб.	Размер вреда, руб.
	ΔЧ	РС	ΔЧ×РС	Кд	ΔЧ×РС×Кд	е	ΔЧ×РС×Кд/е	В= ΔЧ×РС+(ΔЧ×РС×Кд)/е
Куни-	50	500	25000	0,4	10000	0,04	250000	275000

[83] Расчет произведен для Московского региона в ценах на 1.06.98г

ца								
Лось	10	30000	300000	0,2	60000	0,04	1500000	1800000
Ито-го	2075000							

Если период восстановления нарушенных местообитаний известен, то есть,возможно восстановление численности животных на оцениваемой территории через определенное число лет, расчет проводится по формуле:

$$B = \sum_{i=1}^{T} (\Delta Чi \times PC \times Кд) / (1+e)^{i-1} \quad , \qquad (18)$$

где:

В-размер ущербаот уничтожения и повреждения местообитаний конкретных видов или групп видов животных;

ΔЧ - произошедшее или ожидаемоеснижение численности оцениваемого вида животных (вред в натуре), голов или голов/га;

Сп - стоимость одной особи животного оцениваемого вида, исчисленная в рыночных ценах, руб. /гол.;

ΔЧi - снижение численности оцениваемого вида в i-м году;

Кд - норматив добычи;

Т - продолжительность периода восстановления, лет;

i - года периода воздействия, *i = 1,2, 3 ... T*;

е–ставка дисконтирования.

Стоимость продукции, получаемой от одной особи животного оцениваемого вида,определяется по рыночным ценам на данную продукцию или продукцию, которая может считаться аналогом.

Ставка т дисконтирования может приниматься по величине ставки Сбербанка по валютным депозитам на максимальные сроки вложения капитала или другого крупного банка.

Общий размер ущерба от уничтожения и повреждения всех видов местообитаний на оцениваемой территории исчисляется в виде суммы ущербов от уничтожения местообитаний выделенных ранее оценочных групп животных, обитающих на данной территории:

$$Уо = \sum_{j=1}^{7} Уj \quad , \qquad (19)$$

где:

Уо - размер ущерба (вреда) от уничтожения и повреждения местообитаний всех видов животных, обитающих на оцениваемой территории (территории попадающей или попавшей в зону вредного воздействия);

Уj - размер ущербаот уничтожения и повреждения местообитаний конкретных видов или групп видов животных;

j- группа видов животных, обитающих на оцениваемой территории, определенная согласно принятой классификации объектов животного мира для целей их стоимостной оценки, *j = 1,2,3 ... 7.*

Для упрощенияпроцедурыоценки можно использовать стоимостные показатели, определенные исходя из усредненных рыночных расценок на добычу охотничьих животных, установленных элитными охотничьими хозяйствами, поскольку именно они определяют предельныйуровень цен, которые готовы платить потребители охотничьих ресурсов. Ниже в таблице 11 приведены такие показатели.

Таблица 12. Усредненные рыночные расценки на добычу некоторых видов охотничьих животных.

Виды охотничьих животных	Ориентировочная рыночная стоимость, руб.
Глухарь	10 000
Тетерев	5000
Вальдшнеп	500
Гуси	3 000
Утки	700
Лось (самец)	30 000
Лось (самка)	45 000
Кабан (самец)	18 000
Кабан (самка)	30 000
Олень (самка)	40 000
Олень самец	30 000
Медведь	160 000

Если данные показатели будутзафиксированы в официально утвержденном методическом документе (либо как нормативы, либо как таксы), то для учета инфляции к нему надо будет применять поправочный коэффициент, формула расчета которого приведена в «Методике исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не

относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания»[84]: $К_{Иt} = К_{Иt-1} \times (1+УИ/100)$, где $К_{Иt}$- показатель, учитывающий инфляцию; УИ - уровень инфляции, установленный в Федеральном законе Российской Федерации о бюджете Российской Федерации на год исчисления размера вреда (t) по отношению к предыдущему году (t-1).

Выводы

1. В настоящее время все экономические инструменты регулирования использования охотничьих ресурсов в России сводятся к платежам, устанавливаемым и взимаемые государством, и платежи, взимаемым субъектами охотничьей деятельности - охотничьими обществами, охотничьими хозяйствами. Платежи, устанавливаемые государством, носят исключительно фискальный характер и не направляются на цели сохранения и воспроизводства охотничьих ресурсов. Платежи, взимаемые субъектами охотничьей деятельности, направляются на обустройство охотничьих угодий, содержание и воспроизводство охотничьих животных и организацию охот. Сейчас они являются практически единственным источником сохранения потенциала охотничьих животных.

2. С 2010 года федеральным законом об охоте отменяется общественно-государственная система использования охотничьих ресурсов и вводится принципиально новая коммерческая модель охотпользования, основанная на передаче охотничьих угодий в частные руки. Для перехода к новой системе охотпользования законом вводятся два новых экономических инструмента, направленных на фактический выкуп охотничьих угодий, - продажа права на заключение охотхозяйственного соглашения на аукционах и единовременная плата за охотничьи угодья, закрепленные ранее за охотпользователями.

3. Водимые инструменты имеют как положительные, так и отрицательные моменты. К положительным моментам относитсяпоявление прозрачности в предоставлении угодий;переход угодий к хозяйствам, способным в финансовом отношении выполнять воспроизводственные и охотхозяйственные мероприятия; прекращение незаконной субаренда угодий. К отрицательным моментам относится необоснованное завышение размеров единовременных платежей за охотничьи угодья, приводящее к тому, что общества охотников будут выкупать лишь лучшие охотничьи угодья и только на них проводить охранные и воспроизводственные мероприятия. Остальные угодья останутся без какой-либо охраны и обустройства, что приведет к сокращению дичи в них. Необоснованно высокие платежи могут также могут привести к банкротству и прекращение деятельности охотпользователей, ранее получивших долгосрочные лицензии на право пользования объек-

[84]Данная методика утверждена Приказом МПР России от 28.04.2008 N 107 и зарегистрирована в Минюсте РФ 29 мая 2008 г. N 11775.

тами животного мира, и ухудшение положения рядовых охотников и разрушения традиций охотничьего хозяйства России.

4. Устранение перечисленных недостатков нового экономического механизма и переход к устойчивому охотпользованию, по нашему мнению, лежитво введении института аренды охотничьих угодий, как пространственной среды обитания охотничьих животных. Для этого необходимо:

- отказаться от единовременной платы за охотничьи угодья;

- на аукционах передавать в пользование только незакрепленные ранее охотничьи угодья;

- ввести ежегодную арендную плату за пользование охотничьими угодьями, рассчитанную на основе реального дохода, получаемого от них;

- отказаться от обязательной аренды всех участков лесного фонда в границах переданных в пользование охотничьих угодий и передавать в аренду только лесные участки, на которых расположены объекты охотничьей инфраструктуры и биотехнические сооружения при сохранении возможности добровольной аренды участков лесного фонда;

- направлять средства от платы за охотничьи угодья и других источников, связанных с охотой на воспроизводственные и охранные мероприятия; возродить общественный инспекторский контроль за пользованием охотничьими ресурсами.

III. Совершенствование организационных принципов создания охотничьей инфраструктуры в России.

3.1. Новые тенденции в использовании охотничьих ресурсов России.

Охота как род занятий занимала важное место в истории России и была неотделима от культуры, традиций, обычаев и нравов русского общества. Виды охот и способов ведения охотхозяйственной деятельности значительно менялись на протяжении времени и в разные исторические периоды. Но всегда сохранялось разделение охоты на два основных направления по природе интереса к ней – развлекательное и жизненно необходимое, направленное на удовлетворение насущных потребностей или добычу товара для продажи.

Первое направление связанно с отношением к охоте как некоей забаве, приятному и захватывающему времяпрепровождению, в современном понимании отдыху на природе в сочетании со спортивным интересом к процессу добычи дичи. Данное направление полностью отвечает определению охоты, данному в «Энциклопедическом словаре» Брокгауза и Ефрона. Согласно этому определению, «охота — в обширном смысле этого понятия означает страсть, направленную к добыванию и разведению некоторых видов животных, а также к усовершенствованию путем упражнения и подбора отличительных признаков их»[85].

Второе направление связано с получением пищи, одежды и иных необходимых для потребления предметов, которые либо потребляются самими охотниками их семьями, либо продаются в виде определенного товара с коммерческой целью. Это направление называется промысловой охотой. Аналогом такого же подхода в западных странах – США и Канаде - является разделение понятий охотник–любитель, называемый, словом «hunter», и охотник, занимающийся добычей как коммерческой деятельностью, называемый словом «trapper»

В советский период в стране господствовали преимущественно два типа организации охотхозяйственной деятельности, полностью соответствующие указанным выше двум направлениям разделения охот по их целевому назначению:

- любительская или спортивная охота, призванная удовлетворить потребность людей собственно в самой охоте, и

- промысловая охота, направленная на получение продукции от охотничьих видов животных – мяса, шкурок и иных продуктов.

---

1. http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%85%D0%BE%D1%82%D0%B0.

В этот же период была создана упорядоченная система ведения охотничьего хозяйства как отрасли народного хозяйства. Данная система состояла из двух блоков, соответствующих упомянутым выше направлениям охотхозяйственной деятельности:

- общественных объединений охотников, занимающихся любительской охотой,
- производственных организаций – промысловых охотничьих хозяйств, занимающихся промышленной эксплуатацией охотничьих ресурсов – товарной заготовкой охотничьих животных.

В последний блок также включались и различные традиционные формы охотничьего промысла народностей Севера, с древних времен занимавшихся оленеводством, охотой и рыболовством для личного потребления.

При этом первый тип организации охоты преобладал в Европейской густонаселенной части России, а второй - в Сибири и на севере Европейской части страны.

В настоящее время эти два направления преимущественно сохранились с некоторыми коррективами на изменившуюся экономическую ситуацию и социальные ориентиры. Так, например, большинство промысловых хозяйств стало принимать охотников-любителей, то есть, переориентировалось на первое направление. Основными причинами такого изменения стала убыточность промысловой деятельности за исключением редких случаев, связанных с добычей ценных пушных зверей, разведение которых в неволе невозможно – соболей, белок - и обеспечением жизнедеятельности народов Севера. В тоже время развитие любительской охоты на коммерческой основе стало приносить определенные доходы охоты и оказалось экономически более привлекательным.

Последняя тенденция развития охоты в России не является чем-то особенным. Она отражает общемировые тенденции переориентации охоты от промысловой охоты как способа получения товара к любительской охоте как способу получения удовольствия и провождения свободного времени. По этой причине в последние 20 лет в России, как и во всем мире, помимо традиционных форм любительской охоты, стал активно развиваться охотничий туризм и трофейная охота. Охотничий туризм становится для целого ряда охотничьих хозяйств России важнымисточником средств, которые могут быть направлены на ведение охотничьего хозяйства. Особенностью этого вида охоты является то,что продается в основном не продукция, а процессохоты, который позволяет многократно увеличить цену того же продукта.

Изменение отношения к охоте привело к возникновению еще одной новой тенденции в охотхозяйственной деятельности, связанной с усилением внимания к архитектурно-планировочным аспектам организации территории охотничьих баз и охотничьих угодий. Это связано тем, что при переходе к любительской, спортивной и трофейной

охоте, а также охотничьему туризму происходит изменение запросов клиентов в отношении комфортности условий проживания и условий охоты. Именно удовлетворение клиентских требования во многом обеспечивает приток охотников и, соответственно, финансовых поступлений, так как при перечисленных видах охот продается преимущественно услуги, как это было отмечено выше. Создать же отвечающие запросам клиентов условия можно только, применив методы архитектурного проектирования охотничьих баз и охотничьих угодий, учитывающие специфические особенности охотхозяйственной деятельности в современных условиях.

Существующее инфраструктурное обеспечение, архитектура жилых и хозяйственных построек, функциональное зонирование и планировка территории создавались в советский период, исходя из потребностей того времени. Потребности того времени диктовали необходимость создания построек двух типов: большого количества недорогих и поэтому, практически, никак не обустроенных охотничьих баз для общественных организаций охотников и рыболовов и недорогих производственных построек, обеспечивающих, прежде всего, технологические нужды в промысловых охотничьих хозяйствах. Проведение охот и, соответственно, организация охотничьих баз и домиков для проживания охотников на территории заповедников и национальных парков не допускалось. Хорошо оборудованные базы с домами продуманной архитектуры были единичны и предназначались исключительно для обслуживания элитной публики.

С начала 20 века научными и прикладными вопросами управления охотхозяйственной деятельностью в России занималось охотоведение или наука об организации охоты, охотничьего хозяйства, об охране и воспроизведении охотничьей фауны[86]. Основное внимание охотоведческой науки, уделялось охотустройству угодий, проведению учетов, охотхозяйственных и биотехнических мероприятий. Архитектурно - планировочные аспекты формирования охотничьих хозяйств, практически, полностью игнорировались. Данное направление никем не развивалось, поскольку не рассматривалось в качестве неотъемлемого элемента организации охотничьего дела в Советском Союзе.

Современная охотоведческая наука продолжает сформулированные в начале 20-го века традиции. Она по-прежнему является комплексной и межотраслевой дисциплиной, объединяющей в себе различные отрасли знаний – преимущественно биологических, экономических. В частности, современное охотоведение разрабатывает такие вопросы организации охотхозяйственной деятельности как:

- биологические основы охотничьего хозяйства (классификация, типология и бонитировка охотничьих угодий; охотустройство; учёт охотничье-промысловых зверей и птиц

[86]http://www.aggregateria.com/O/oxotovedenie.html

в охотничьих хозяйствах; повышение ёмкости охотничьих угодий и продуктивности популяций охотничьих зверей и птиц с помощью биотехнических мероприятий; акклиматизация и реакклиматизация ценных видов диких животных, селекция их в природе; управление популяциями в естественных условиях; дичеразведение (промышленное разведение ценных видов пернатой дичи);

- техника охотничьего хозяйства (совершенствование способов и орудий добычи диких животных на основе знания образа их жизни и поведения);

- товароведение охотничьей продукции (оценка качества пушнины, мяса дичи, охотничьих трофеев в различных географических зонах обитания того или иного вида животных;

- экономика и управление охотничьим хозяйством (формы его организации, методы управления и ведения в соответствии с природно-экономическими условиями и национальными традициями отдельных районов страны).

Как видно из перечисленных направлений научных исследований, полностью отсутствуют архитектурно-планировочные аспекты организации охотхозяйственной деятельности. По нашему мнению, данные аспекты являются принципиально новым направлением охотоведческой науки.

Из-за отсутствия внимания к архитектурно-планировочным и градостроительным (экономико-географическим) вопросам организации охотхозяйственной деятельности сложилась ситуация, когда охотничье хозяйство, как отрасль народного хозяйства оказалась не готова к работе в изменившихся условиях. Основные фонды и материальные активы отрасли морально и физически устарели и перестали соответствовать спросу как отечественного, так и международного рынка охотничьих услуг.Имеющаяся жилая, производственная и инженерная инфраструктура охотничьих хозяйств и баз перестала отвечать потребностям времени и запросам клиентов. Коммерческая переориентация целевого направления ведения охоты, происходящая сейчас, настоятельно потребовала изменения отношения к данной стороне организации охотхозяйственной деятельности и создания архитектурно привлекательных и обустроенных в бытовом отношении охотничьих баз и охотничьих хозяйств.

Однако для такого изменения необходим коренной пересмотр подходов, прежде всего, к архитектурному проектированию подобных объектов, включая градостроительные и экономико-географические аспекты, что в свою очередь связано с разработкой как новых принципов и методов их архитектурного проектирования, так и принципов архитектурной реконструкции, отвечающих современным тенденциям развития охотничьего дела в России.

Как отмечалось выше, в советское время внешнему виду охотничьей базы, вопросам ее архитектурной организации не уделялось никакого внимания, в связи с тем, что любительская охота не являлась коммерческим видом деятельности, а промысловая охота рассматривалась как производство, не требующее архитектурных разработок. Поэтому методы архитектурного проектирования не развивались и не использовались при организации охотничьих хозяйств.

Сейчас ситуация кардинально изменилась. Охотничье хозяйство как сфера деятельности сильно коммерциолизировалось. Следствием этого стала борьба за клиентов и, соответственно, за качество обслуживания, которое свою очередь самым тесным образом связано с бытовыми условиями и внешним видом охотничьих баз. Отсюда возникла потребность в разработке как общих принципов архитектурного формирования территории охотничьих баз, так и их технических зон, в которых должны быть сосредоточены все обслуживающие и подсобные службы охотхозяйственного производства.

Большое значение современного инфраструктурного обустройства охотничьих хозяйств для повышения эффективности использования охотничьих ресурсов подтверждается признанием этого фактора охотхозяйственной деятельности законодательными властями России. Так, в недавно принятый федеральный закон об охоте включено понятие «охотничья инфраструктура». Законом охотничье хозяйство трактуется не только как деятельность по сохранению и использованию охотничьих ресурсов и среды их обитания, но и как деятельность по созданию охотничьей инфраструктуры. К охотничьей инфраструктуре относятся «охотничьи базы, дома охотника, егерские кордоны, иные остановочные пункты, лодочные пристани, питомники диких животных, кинологические сооружения и питомники собак охотничьих пород, стрелковые вышки, тиры, кормохранилища, подкормочные сооружения, прокосы, просеки, другие временные постройки, сооружения и объекты благоустройства, предназначенные для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства»[87]. Также законом к охотничьей инфраструктуре относятся лесные дороги и другие линейные объекты, необходимые для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства. Охотничья инфраструктура признается неотъемлемой частью схем использования и охраны охотничьих угодий.

Создание современной, отвечающей требованиям клиентов охотничьей инфраструктуры невозможно без применения специальных методов архитектурного проектирования. Поэтому инженерное обустройство охотничьих хозяйств самым тесным образом связно с архитектурным проектированием как территории баз, так и расположенных на них объектов обустройства охотничьего хозяйства – домов и других объектов.

[87]http://nalog.consultant.ru/doc95686.html.

По нашему мнению, грамотные архитектурно-планировочные решения, могут изменить ситуацию и повысить эффективность использования охотничьих ресурсов за счет привлечения клиентов предоставлением услуг, отвечающих как современным требованиям к комфортности проживания, так и к проведению охот. Для этого необходимо включить архитектурную составляющую в общую систему методов совершенствования организации охотхозяйственной деятельности.

3.2. Градостроительные условия размещения охотничьей инфраструктуры.

Охотничье хозяйство можно разделить на два территориальных комплекса: охотничьи угодья и охотничью базу.

С точки зрения организации охотхозяйственной деятельности охотничьи угодья – это место постоянного промысла (территория или акватория), где обитают охотничьи животные и где на них можно охотиться.

Охотничья база – это место размещения охотников, обслуживающего персонала и служб охотничьего хозяйства.

В настоящее время территориальная организация охотничьих хозяйств создается только для охотничьих угодий посредством разработки проектов внутрихозяйственного охотустройства охотничьих угодий. Охотничьи базы данными проектами не рассматриваются и не затрагиваются.

Традиционно проекты охотустройства используются для ведения охотничьего хозяйства, текущего и перспективного планирования, решения организационных, технических вопросов хозяйственной деятельности. В проектах отражаются различные характеристики природных и экономических условий ведения охотничьего хозяйства, даются картографические материалы по зонированию охотничьих угодий. В них обычно дается внутрихозяйственное деление территории охотничьих угодий, характеристика и бонитировка охотничьих угодий, характеристика ресурсов охотничьих животных, рекомендации по проведению учетных работ и эксплуатации ресурсов охотничьих животных, рекомендации по биотехническим мероприятиям, охотустроительная картографическая документация.

Проведение территориальной организации охотхозяйственной деятельности посредством охотустройства закреплено на законодательном уровне. В ФЗ об охоте приведена отдельная статья (39), посвященная охотустройству. В ней говорится, что охотустройство проводится в целях планирования в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов. Охотустройство подразделяется на территориальное и внутрихозяйственное охотустройство.

Законом устанавливается, что «территориальное охотустройство направлено на обеспечение рационального использования и сохранения охотничьих ресурсов и осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства на территории субъекта Российской Федерации», и, что «документом территориального охотустройства является схема размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории субъекта Российской Федерации». Согласно закону данная схема должна включать:

- цели планирования в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов;

- мероприятия по организации рационального использования охотничьих угодий и охотничьих ресурсов;

- карту (в виде приложения к схеме) с обозначением границ охотничьих угодий и зон планируемого создания охотничьих угодий.

В отличие от территориального охотустройства, представляющего собой элемент градостроительной деятельности в части территориального планирования, внутрихозяйственное охотустройство согласно закону должно быть направлено на обеспечение осуществления физическими лицами и юридическими лицами видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства» и проводиться в закрепленных охотничьих угодьях. Документом внутрихозяйственного охотустройства должна являться схема использования и охраны охотничьего угодья, включающая мероприятия по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания и созданию **охотничьей инфраструктуры**.

Вопросы проведения внутрихозяйственного охотустройства и разработки мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания довольно хорошо разработаны охотоведческой наукой и имеют свое методическое обеспечение. Из последних методических документов, касающихся внутрихозяйственного охотустройства, можно привести рекомендации по проектированию охотничьих хозяйств, подготовленные А.Яковлдевым[88]. В рекомендациях подробно рассматривается современная нормативно-правовая документация, необходимая при разработке проекта, подходы к типологии и инвентаризации охотничьих угодий, приводится методика бонитировки охотничьих угодий и нормативы основных биотехнических мероприятий, также дается методика расчета норм площадей охотничьих угодий на количество охотников и их пропускной способности.

Из приведенного содержания следует, что данный документ касается только биологической стороны организации охотхозяйственной деятельности. В то же время вопросы создания охотничьей инфраструктуры и ее территориальной организации нигде не рассматриваются – ни в охотоведческой литературе, ни методическом обеспечении охотустроительных работ, ни в литературе по архитектурному проектированию. Хотя законодатель, по всей видимости, хорошо понимал значение созданию охотничьей инфраструктуры, раз указал на необходимость ее отражения в охотустроительной документации, никаких порученческих пунктов, касающихся того, что должно быть создано специальное

---

[88]Яковлев А. Проектирование охотничьих хозяйств. / Национальный охотничий журнал Охота».-2008. - №10,стр.24-29.

методическое обеспечение данного процесса, в законе нет. Это создает довольно существенный пробел в методах управления и организации охотхозяйственной деятельности.

Поскольку функциональное зонирование земельного участка, вид строящихся на нем зданий и сооружений и иные параметры определяется градостроительными условиями размещения объектов строительства, то для устранения выявленного пробела необходимо разработать градостроительные условия создания охотничьей инфраструктуры при размещении как вновь создаваемых охотничьих баз и хозяйств, так и реконструкции уже существующих.

Градостроительные условия создания охотничьей инфраструктуры также целесообразно включать в схемы внутрихозяйственного охотустройства.

В настоящее время какие-либо градостроительные требования и ограничения по габаритам объектов, плотности застройки для объектов охотничьего хозяйства отсутствуют. Специфику градостроительных условий охотничьих хозяйств определяют такие факторы как климатические условия и природная зональность в распространении охотничьих животных и их мест обитания (охотничьих угодий); местоположение размещаемого охотничьего хозяйства; ландшафтные условия размещения охотничьего хозяйства. местоположение охотничьего хозяйства, рассматриваемое на микро- и макроуровне, и ландшафтные условия территории его размещения.

Макроуровень определяет выбор региона или той или иной природной зоны, наиболее соответствующей типу ведения охотничьего дела и предпочтениям клиентов.

Можно привести следующую географическую классификацию градостроительных условий размещения охотничьих хозяйств по территории России:

- север;

– средняя полоса;

– южные регионы.

Также возможно деление «по горизонтали»:

– европейская часть;

– центральная полоса;

– восточная часть.

Концентрация охотничьих баз в определенных регионах зависит от:

– вида обитаемой дичи;

– количества охотничьих животных;

– транспортной инфраструктуры и доступности угодий;

– плотность населения в данном регионе.

Например, охотник, живущий в европейской части России, имеет определенные по-

желания по выбору объектов охот и в зависимости от своих финансовых возможностей может посетить хозяйства в различных регионах.

Чем ближе охотничья база располагается к населенным пунктам и чем проще до нее добраться, тем доступнее по финансам и быстрее по времени достижения места проведения охоты обходится тур.

На труднодоступные базы не всегда можно добраться наземным транспортом, поэтому в сферу услуг вошел воздушный транспорт (вертолет, малая авиация), но по финансовым причинам такой вариант может позволить себе не каждый.

Выбор таких труднодоступных баз зависит исключительного от характеристик месторасположения базы:

– видов обитаемых животных;

– исключительности природных условий.

Как правило, подобный вид отдыха относится к наиболее дорогим. Такие базы менее востребованы и обслуживают небольшое количество охотников, при этом охотничьи угодья занимаю достаточно обширную территорию.

В регионах, населенных большим количеством людей, обслуживается большее количество охотников.

При размещении охотничьей базы также можно усчитывать предпочтения не только отечественных охотников, но и иностранных. Так, например, европейские охотники предпочитают охотиться в европейской части России, тогда как охотники из Америки предпочитают дальний восток.

Также имеет смысл обратить внимание на состояние животных, их физические данные (трофейные качества). База, расположенная в районе с более «мелкой» дичью, будет выглядеть менее презентабельно, чем база с угодьями, в которых обитают те же самые животные, но с более высокими трофейными характеристиками. Как правило, это места довольно отдалены от крупных городских поселений. Они находятся в основном на Камчатке, в Хабаровском крае, Якутии, на Чукотке.

В Европейской части России можно заниматься не только трофейной охотой, поэтому базы могут располагаться в относительной близости от городов, больших поселений. Общественный транспорт и дорожная инфраструктура здесь более развитая. Охотники приезжают для охоты, рыбалки, рекреационного туризма. Примером комплексного использования охотничьих и рыболовных угодий, обусловленного хорошей доступностью и многообразием видов отдыха может служить территория дельты Волги. Здесь построено и продолжает создаваться большое количество баз, изначально рассчитанных на рыбалку и охоту на водоплавающую дичь.

Микроуровень определяет конкретное место размещения охотничьего хозяйства. Выбор такого места зависит от огромного количества факторов. Так, например, при подборе участка для строительства базы отдыха для рыбаков и охотников необходимо соблюдать целый ряд условий, основными из которых являются следующие постулаты:

- близость к мегаполису;
- загруженность трассы;
- экономичность района;
- наличие водоема;
- окружающий ландшафт (для людей, которым важна природа)
- наличие коммуникаций (дороги);
- приближенность к каким-либо известным объектам этого профиля;
- оптимально, если данный участок является базой отдыха (имеется разрешительная документация по профилю);
- наличие рыбы и дичи;
- возможность прикрепления охотничьих угодий;
- наличие или возможность постройки подобных конкурентных объектов в близи базы отдыха;
- вид на водоем;
- возможность использования на водоеме моторного флота;
- береговая линия (возможность строительства причала);
- донный ландшафт, прилегающий непосредственно к базе отдыха (подход малых судов);
- сезонное повышение уровня водоема;
- возможность использования охраняемой водной зоны для временных построек;
- возможность создания искусственного водоема и зверепитомника;
- сезонность активности кровососущих насекомых;
- сезонность ограничения по охоте и рыбной ловле.

В зависимости от профиля базы, ее выгоднее располагать в местах, богатых производственными ресурсами (при достаточном количестве охотничьих животных и рыбных ресурсов).

Ландшафтные условия. Охотничьи хозяйства могут располагаться в различных ландшафтных условиях. На воде, в прибрежной полосе, в горной местности и на равнине.

В большей степени от ландшафтного расположения угодий будет зависеть профиль охотничьего хозяйства. Например, если ландшафт соответствует обитанию определенного вида дичи, то целесообразно устраивать охоты на эти виды.

Так, рыбная ловля и охота на водоплавающую дичь происходит на водоемах, сильно заболоченных местах, иногда концентрация объектов охот перемещается в зависимости от различных факторов. Такую базу целесообразно располагать на плавучем основании. Для этих целей можно использовать дебаркадеры, корабли, баржи. Вышеперечисленные средства обеспечивают относительную мобильность баз.

Плавучие базы применяются, если невозможно использовать грунты под строительство стационарной постройки, или для мобильности. Главная задача в этом случае – удачно расположить базу.

Так как развитие «охотничьего туризма» диктует новые требования к местам размещения охотничьих баз, то при выборе места их нового размещения предпочтение нужно отдавать территориям с лучшими ландшафтными характеристиками.Учитывая современные тенденции в сфере охоты, связанные с развитием любительского и спортивного направления можно также при разработке градостроительных условий совмещать охотничьи базы с базами отдыха.

3.3. Организационные принципы формирования охотничьей инфраструктуры.

К сожалению, в настоящее время организационному направлению совершенствования охотхозяйственной деятельности не уделяется должного внимания. Отсутствуют принципы и методы архитектурной организации охотничьих хозяйств.

Создание и применение методов архитектурного формирования территории охотничьих хозяйств, учитывающих отраслевую специфику, еще ждет своего развития.

В этой связи мы предлагаем использовать следующие общие принципы архитектурного проектирования, направленные на выбор места размещения и пространственную организацию территории охотничьих баз:

1. Создание охотничьих хозяйств и баз, ориентированных на виды охот и предпочтения клиентов.

2. Размещение объектов охотничьей инфраструктуры в соответствии с функциональным зонированием территории охотничьих баз.

3. Организация доступа в охотничьи угодья исходя из их расположения относительно охотничьей базы.

Классификацияохотничьих хозяйств

Охотничьи хозяйства необходимо подразделять на типы в зависимости от разных факторов. Это связанно с различными ландшафтными условиями и профилем (видом деятельности) хозяйства, расположением относительно основных транспортных магистралей и населенных пунктов.

Для целей архитектурного проектирования можно предложить следующую классификацию охотничьих хозяйств: стационарные, стационарно-мобильные, мобильные (рис. 8).

Рис. 8. Классификация охотничьих баз.

Стационарные базы. К этим видам охотничьих баз можно причислить сооружения капитальной постройки. Перемещение этих построек невозможно. Выбор места размещения зависит от количества природных ресурсов в данном районе и количества потенциальных клиентов, готовых посетить эту охотничье-рыболовную базу. Возможно привлечение клиентов, готовых приезжать не только из-за охоты и рыбалки, но и с целью экологического туризма. Клиентов должно привлекать качественное обслуживание, комфортные жилищные условия, комплекс дополнительных услуг.

Помимо проектирования новых стационарных баз, возможна реконструкция уже существующих построек: туристических баз, пионерских лагерей, небольших промышленных построек (маяков, ангаров, лесопилок и т.д.).

Как правило, стационарные базы могут вмещать довольно большое количество людей - до 300-400 чел. Такие базы относятся к многофункциональным комплексам с развитой инфраструктурой.

Базы этого типа целесообразней располагать или в европейской части России (из-за большего количества потенциальных клиентов), или в Азиатской части в зоне, доступной для общественного транспорта или непосредственно вблизи населенных пунктов.

Также возможно размещение охотников в небольших сооружениях (охотничьих избушках), расположенных непосредственно в охотничьих угодьях и являющихся также стационарными базами.

Стационарно-мобильные базы. К таким видам баз можно причислить постройки, которые в определенное время можно переместить на какое-либо расстояние. Причиной может служить перемещение охотничьих животных или невозможность эксплуатировать базу в определенное время года (сезонность эксплуатации). Как правило, под стационарно-мобильные базы переоборудуют плавучие средства (дебаркадеры, баржи, катера), но есть и передвижные лагеря.

Мобильные базы. К ним можно отнести сооружения большой подвижности. Как правило, это устанавливаемые в труднодоступных местах палаточные лагеря, время эксплуатации которых незначительно.

Возможно применение мобильных баз в совокупности со стационарными сооружениями. Например, клиент приезжает на главную базу и, в зависимости от его целей отдыха, его везут в мобильный лагерь (для добычи трофея). Это связано с невозможностью проведения охоты или рыбалки непосредственно рядом со стационарной базой.

В различных регионах проблему проживания вне основной базы решают поразному. Там, где места охот неизменны из года в год, целесообразно строительство небольших стационарных строений (домиков, зимовий и др.). Но если такой возможности

нет, или места охот меняются в течение сезона, возможно применение передвижных лагерей. Наиболее распространенным является палаточный лагерь.

Мельников в своей диссертации рассматривает пример лагеря в Камчатском регионе. «Обычно лагерь состоит из 3 и более палаток (на Камчатке чаще всего используются палатки типа «юрта»). Устанавливаются палатки для клиентов, для обслуживающего персонала, под столовую и иногда отдельно под кухню, под душевую (или баню). Туалет оборудуется на расстоянии не ближе 50 метров от лагеря. Жилая палатка оснащается кроватями (обычно на 2-3 человека), стульями, столом и печкой. Пол выстилается досками. В «душевой» вместо железной печки устанавливается титан. Для подачи воды из естественного водоема предусматривается водяной насос. Освещение электрическое или ламповое. Если охота связана с регулярным намоканием одежды, оборудуется палатка под сушилку. При выборе места под палаточный лагерь должно быть учтено состояние грунта (влажность, сыпучесть) и предусмотрена, при необходимости, вертолетная площадка».

В Европейской части страны для проживания часто используются вагончики. Это возможно там, где есть транспортные подъездные пути. Обычно устанавливается четыре вагончика (жилье клиентов и егерей, столовая, баня). Особо надо отметить, что наиболее желательно проживание охотников по одному, в крайнем случае — по двое.

Внутреннее архитектурно-планировочное формирование инфраструктуры охотничьих хозяйств.

Внутренние архитектурно-планировочное формирование инфраструктуры охотничьих хозяйств вытекают из системы их функциональной организации. При организации размещения охотничьей инфраструктуры надо учитывать специфику отрасли, заключающуюся в том, что исходя из процесса организации охоты, территория охотничьих хозяйств делится на охотничьи угодья и охотничью базу. В угодьях осуществляется охота. Угодья являются метами обитания охотничьих видов животных.

На базе размещаются охотники, работники охотничьего хозяйства, различные обслуживающие службы и сопутствующие производства. Для функционирования охотничьей базы требуется определенная инфраструктура, подъездные дороги и др.

Создание базы невозможно без ее связи с охотничьими угодьями. Эта взаимосвязь осуществляется различными способами. Базы могут располагаться как «снаружи» охотничьих угодий, так и внутри них. Поэтому отдельно формируется система организация доступа в охотничьи угодья и организация самой охотничьей базы. Взаимосвязь охотничьей базы с угодьями графически отражена на схеме, представленной на рис. 9.

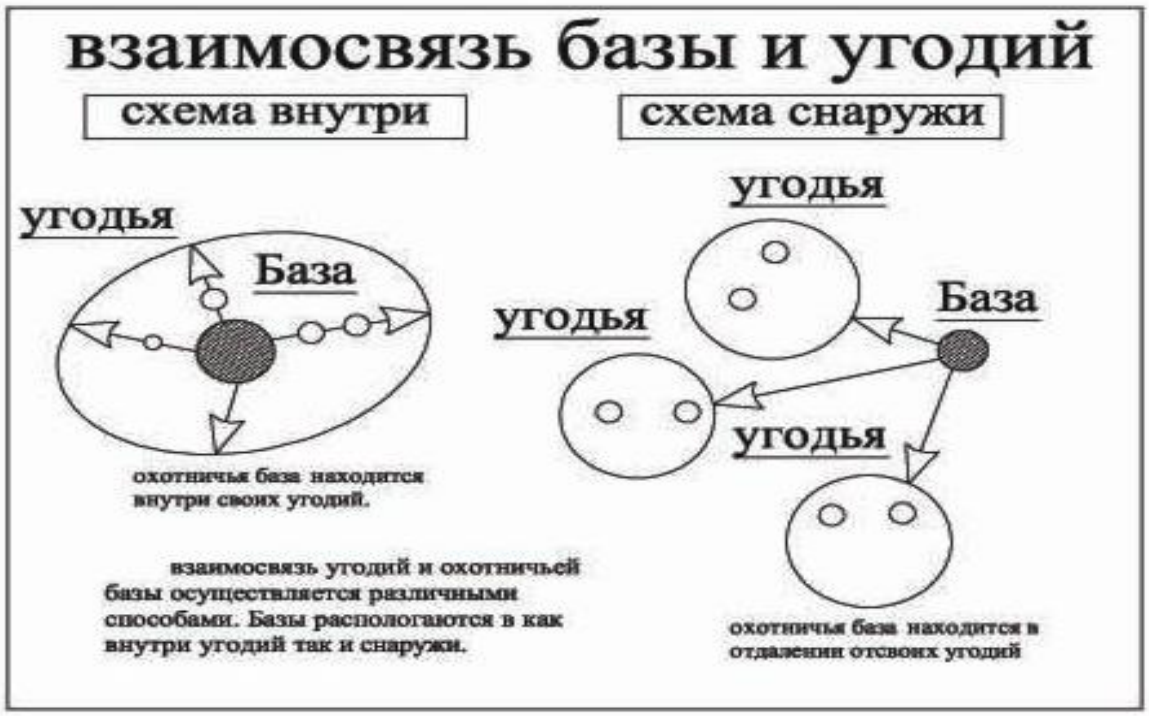

Рис.9. Сема взаимосвязи охотничьих баз и угодий

Для нормального ведения охотничьего хозяйства требуется:

а) оснащение самих охотничьих угодий, обеспечивающих постоянную численность и качество добываемых охотничьих животных.

б) планировочная организация территории охотничьей базы, обеспечивающая комплекс таких услуг как проживание, питание, транспортные услуги, связь, услуги обслуживающего персонала, обработка трофеев и др.

Планировочная организация охотничьих угодий подразделяется на два основных типа:

- биотехническая организация, направленная на поддержание определенной численности охотничьих животных – устройство ремиз[89], солонцов, подкормочных площадок и т.д.;

- охотхозяйственная организация, направленная на обеспечение процесса самой охоты в угодьях - оборудование угодий.

Биотехническая организация угодий не является предметом архитектурного проектирования. Она осуществляется в соответствии с принципами и методами, выработан-

[89] Ремиза – посадки растительности предназначенные для защиты и укрытия диких животных

ными охотоведческой наукой. В то же время охотхозяйственная организация угодий может быть проведена методами архитектурного проектирования.

Архитектурно-планировочная организация транспортных связей. Одним из видов такой организации является создание системы транспортных связей в охотничьих угодьях.

Организация маршрутов движения необходима не только для охотников, но и для осуществления различных прогулок клиентами охотничьего хозяйства (рекреационный туризм).

Исходя из типа расположения базы по отношению к охотничьим угодьям, можно выделить следующие типы планировочной организации транспортной сети в угодьях (рис.10):

- линейная;
- последовательно-круговая и
- веерная.

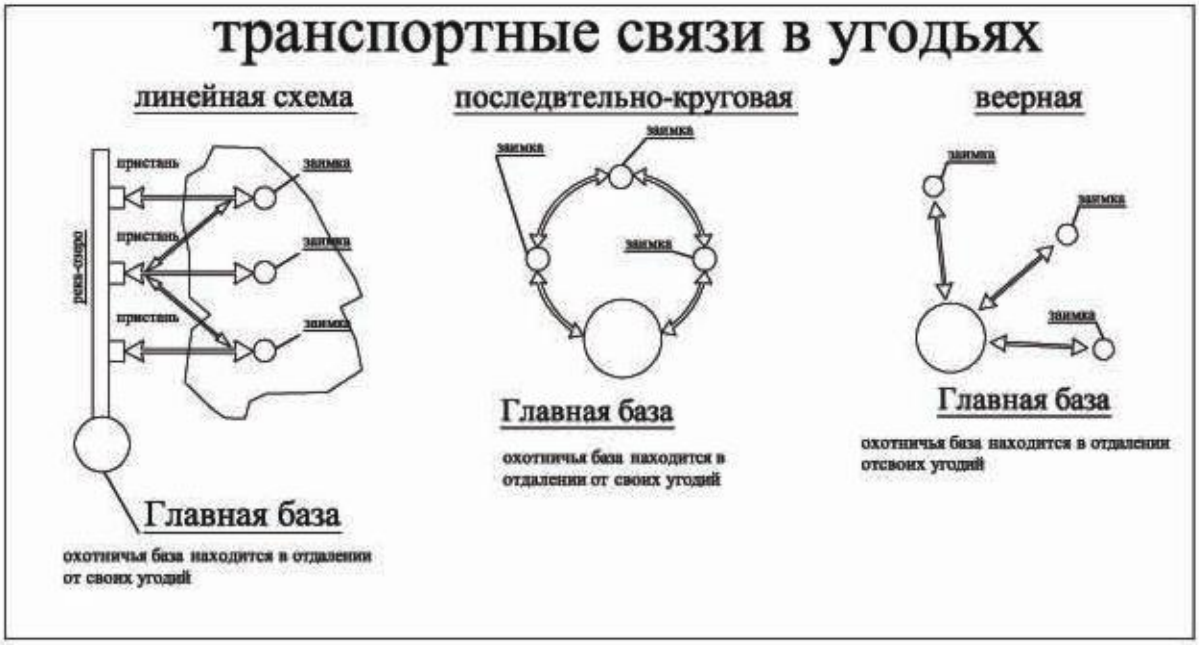

Рис. 10. Типы организации транспортных связей в охотничьих угодьях

Планировочная организация охотничьих угодийможет классифицироваться:

– по площадям;

– по региональному размещению;

– по назначению;

Планировочная организация охотничьих угодий должна совпадать с принятой охотхозяйственной организация территории охотничьего хозяйства. Для целей коммерческих охот планировочная организация предполагает, прежде всего, выде-

ление специализированных участков, с описанием их границ. Не во всех охотничьихх-зяйствах это целесообразно. Такое выделение практикуется в крупных охотхозяйствах, где кроме охотничьего туризма активно осуществляется иная охотхозяйственная и лесохозяйственная деятельность, и большая часть их территории подвержена активному антропогенному воздействию. В этом случае появляется необходимость ограничить иное воздействие (в том числе рекреационное и хозяйственное) на участках, обладающих наиболее пригодными и ценными охотничье-туристическими ресурсами. Выделяемые участки картографируются и оборудуются аншлагами на местах въездов, с предупреждением об ограничении охоты или посещения территории.

Площадь специализированных охотничье-туристических участков может быть самой различной, в зависимости от того, какие объекты охоты предполагается использовать. Так, участок для охоты на водоплавающих птиц может составлять всего несколько десятков или сот гектар, а для охоты на копытных и крупных хищников десятки и сотни тысяч гектар. В небольших охотничьих хозяйствах для коммерческих охот используется вся территория. Выделение специализированного участка позволяет наиболее эффективно проводить на его территории охранные и биотехнические мероприятия, поддерживая численность трофейных животных на стабильном уровне.

Кроме выделения участков охотхозяйственная организация угодий предполагает размещение засидок, заимок, смотровых площадок и других объектов и оборудования угодий.

Архитектурно-планировочная организация территории охотничьей базы

Архитектурно-планировочная организация территории охотничьей базы предполагает выделение различных функциональных зон размещения различных объектов, связанных с размещением охотников и функционированием самой базы.

Архитектурно-планировочная организация зависит от типа охотничьего хозяйства, его размера, географических условий размещения, предпочтений клиентов.

Как показывает опыт, подавляющее большинство охотников-туристов предпочитают сразу после прибытия в регион охоты отправиться непосредственно в угодья, не тратя драгоценное время на проживание в областных и районных гостиницах. Охотустроителям нет необходимости возводить в угодьях шикарные гостиницы. Клиенты очень хорошо реагируют на рубленые деревянные охотничьи домики, оформленные в традиционном стиле (часто его называют стиль «Кантри»), чистые и просторные. Следует обязательно предусматривать отдельное помещение для проживания обслуживающего персонала (отдельный домик или вход). Туалет обязателен. Он может быть неблагоустроенным, но обязательно чистым. На территории базы следует расположить также

баню, гараж, место для сбора и утилизации мусора, желательна летняя столовая. Охотничий домик должен быть оборудован мини-электростанцией, и газовой плитой. Кроме основных Требований (наличие воды и дров) важно, чтобы место было живописным и Запоминающимся.

В различных регионах проблему проживания вне основной базы решают по-разному. Там, где места охот неизменны из года в год, целесообразно строительство небольших стационарных строений (домиков, зимовий и др.). Но если такой возможности нет, или места охот меняются в течение сезона, возможно применение передвижных лагерей. Наиболее распространенным является палаточный лагерь.

Организационно-планировочные схемы охотничьих баз. Для размещения объектов охотничьей инфраструктуры на территории охотничьих баз можно предложить четыре основные организационно-планировочные схемы:

1) в одном объеме;

2) «летучий лагерь»;

3) коттеджный поселок;

4) многофункциональный комплекс.

Рис.11. Планировочные схемы охотничьих баз.

1. В одном объеме

Планировка в одном объеме представляет собой 1-4-ех этажные постройки, которые приспособлены под охотничью базу. Все коммуникации и различные зоны обслуживания

размещены в одном здании. Под такие сооружения целесообразно использовать дома отдыха, промышленные постройки и т.д. Общая структура планировки как можно компактнее сосредоточена в одном объёме.

Плюсы такой системы построек заключаются в следующем:

– отсутствие различных мелких отдельно стоящих построек, часто не очень презентабельных;

– максимальное сокращение площади застройки;

– уменьшение количества прокладываемых коммуникаций, увеличивающих теплопотери;

– сокращение эксплуатационных расходов на отопление;

– снижение ненужных перемещений клиента от одной зоны к другой.

Недостаток подобных систем заключается в том, что не всегда клиенты предпочитают приезжать из городской среды в похожую обстановку. Из-за таких предпочтений нежелательна постройка одного объема на большое количество людей.

2. «Летучий» лагерь

Летучий лагерь представляет собой временный палаточный городок или городок из мобильных средств передвижения. Сема компоновки плана определяется ландшафтными условиями.

4. Коттеджный поселок

Такие базы состоят из нескольких коттеджей или строений, объединенных одними функциями, хотя в одном из объемовмогут быть сосредоточенны несколько функций охотничьей базы.

Плюс такой планировочной схемы состоит в том, что приехавший из городской среды человек имеет возможность жить в отдельном домике, изолированном от других построек охотничьего хозяйства, выполняющих обслуживающие функции.

Недостатки: большая протяженность коммуникаций (соответственно увеличиваются теплопотери и затраты), необходимость перемещаться между различными функциональнымизонами в холодные периоды и при неблагоприятных условиях.

4. Многофункциональный комплекс

Многофункциональный комплекс представляет из себя жилой комплекс, собравший в себе максимальный набор услуг отдыха, включая и охотничье-рыболовный туризм.

Примером подобной организационно-планировочной схемы может служить спортивно-туристический комплекс «ГРЕЙТ-ФИЛД», расположенный в Кировской области около города Белые Холуницы. «ГРЕЙТ-ФИЛД» включает несколько специализаций:

В организационном отношении комплекс включает в себя несколько десятков на-

правлений активного отдыха, туризма и спортивных развлечений (центров, парков, клубов), объединенных единой концепцией, структурой управления и общим центром сервиса и продаж. Предприятия и организации Комплекса располагаются на пяти соседних земельных участках в соответствии с их видами деятельности. Каждое предприятие (организация) выполняет исключительный комплекс услуг, который не пересекается с услугами других предприятий. «ГРЕЙТ-ФИЛД» состоит из центрального горнолыжного комплекса и ряда самостоятельных предприятий (центров, клубов, парков). Охота и рыбалка является одним видом деятельности из 29, выполняемых комплексом. Такое многообразие создает условия для финансовой устойчивости комплекса за счет привлечения разноплановых клиентов.

Принципы зонирования. Территория охотничьей базы должна делиться на функциональные зоны.

Основными зонами являются (рис.12):

1) жилая зона;

2) общественная зона;

3) производственная зона.

Состав основных функциональных зон охотничьей базы представлен на рис.12.

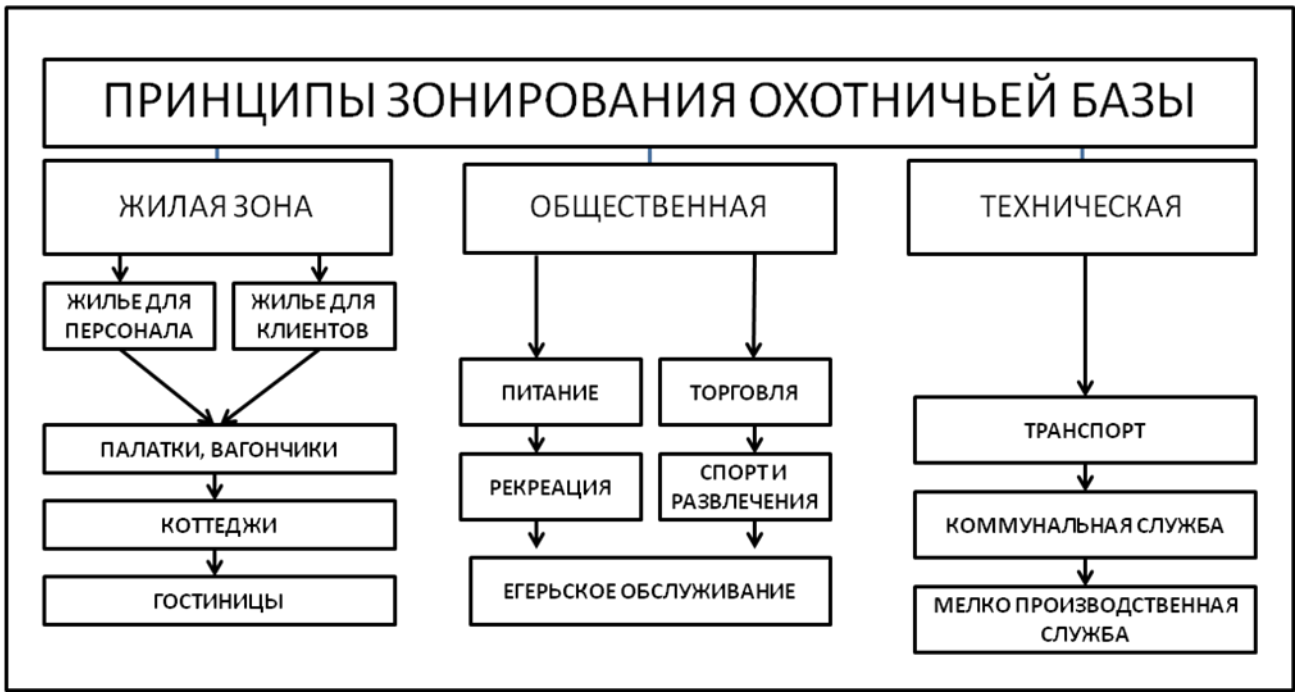

Рис. 12. Функциональные зоны охотничьей базы.

1. Жилая зона

Жилая зона должна соответствовать трем основным характеристикам: комфорт, эстетика, доступность (рис.13). Особенностями, которые надо учитывать при проектировании помещений для проживания, является следующее:

- клиенты предпочитают сразу выехать на проживание в угодья;
- совместное проживание охотников и обслуживающего персонала недопустимо;
- наиболее приемлемо проживание каждого туриста отдельно.
- сушилки должны располагаться вблизи от входа в просторных помещениях, процесс охоты или рыбалки связан с намоканием одежды. Это делается для того, чтобы посетители, приходя с охоты или рыбалки, могли повесить одежду в сушилку. Кухни для посетителей и обслуживающего персонала располагаются вместе с ресторанами, кафе, столовыми.

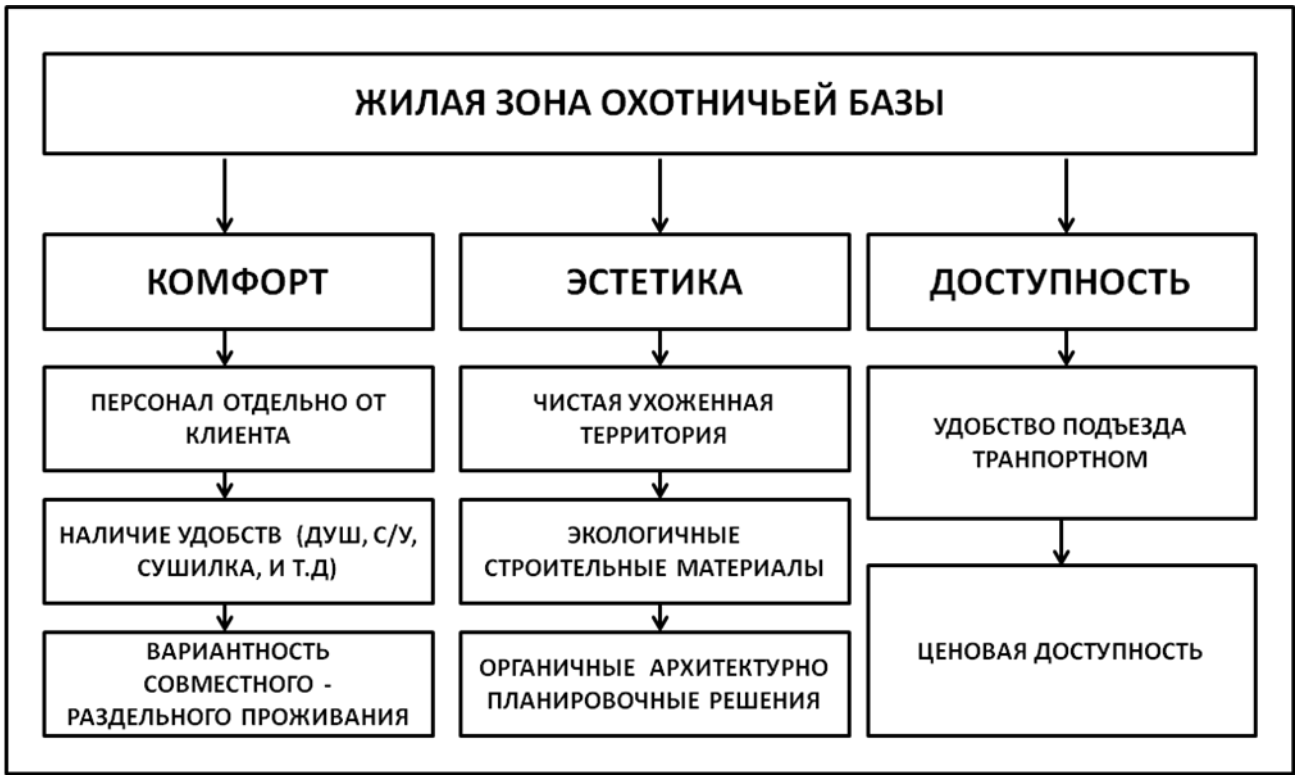

Рис. 13. Структура жилой зоны охотничьей базы.

2. Общественная зона

Общественная зона должна включать культурные, спортивные зоны. Это может быть – спортивный центр (проведение различных спортивных мероприятий), питание (рестораны, кафе, столовые), магазины (продажа сопутствующих товаров для спорта и отдыха), музей, садово-парковый комплекс, детский сад (организация детских праздников, игр и мероприятий), аттракцион, мини зоопарк и т.д. Также к общественной зоне относятся пляжи. Структура общественной зоны представлена на рис. 14.

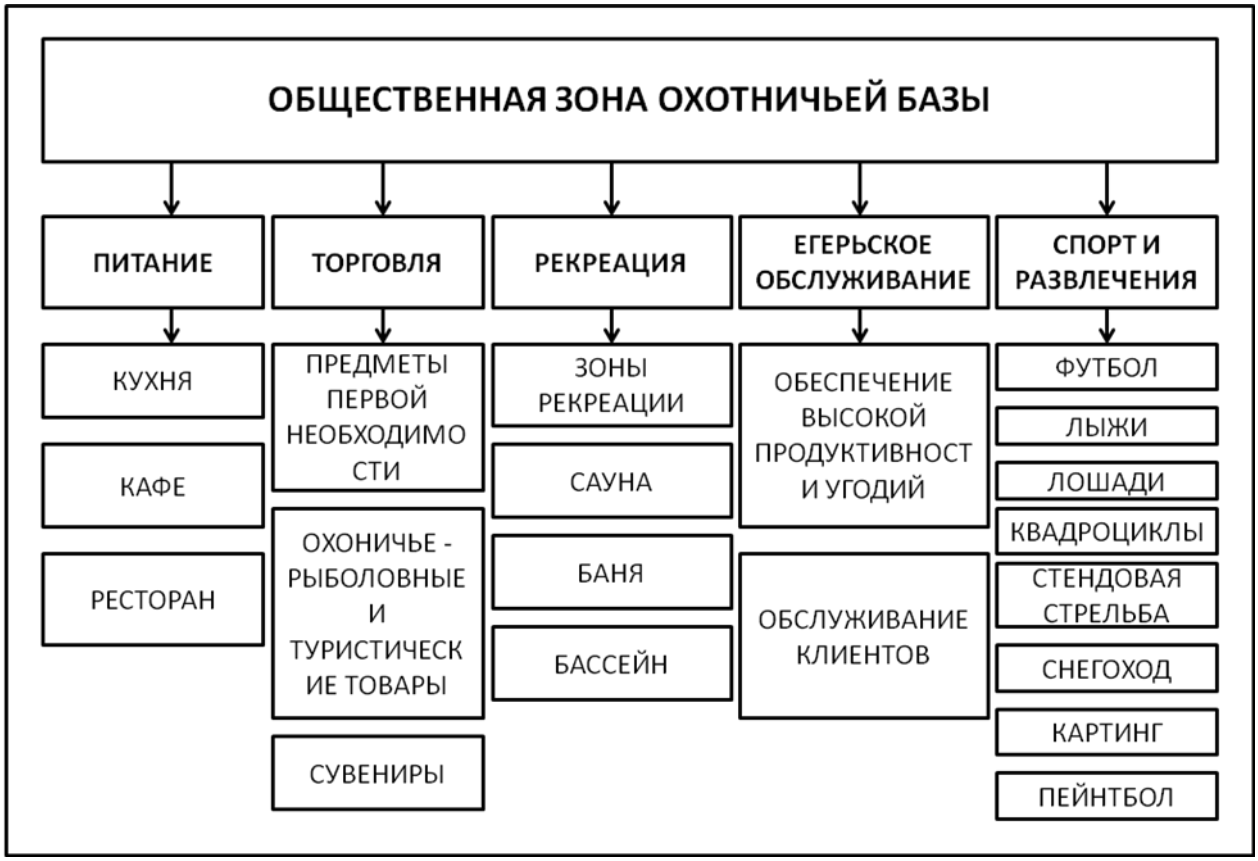

Рис. 14. Структура общественной зоны

3.Техническая зона

В технических зонах охотничьих хозяйств должны быть расположены все инфраструктурные объекты охотничьей базы, обеспечивающие нужды обслуживания базы (рис.15). При планировке территории они могут быть объединены в блоки. Техническая зона должна состоять из:

- объекты транспортного обслуживания: гаражи, стоянки, службы технического обслуживания, ангары, пристани, эллинги и т.д.;

- коммунальную зону, включающую в себя объекты бытового обслуживания (прачечные, сушка, стирка, чистка), водоснабжение (добыча, подготовка, доставка, хранение воды); канализацию и очистные сооружения.Электроснабжение, отопление (местное, общее) доставка и хранение теплоносителей (газ, электричество, топливо); складские помещения (склады, холодильные камеры, и т.д.).

- мелкопроизводственную, включающие обработка трофеев (сушка, копчение, вяление, соление, упаковка, таксидермия); содержание животных; заготовка ягод и грибов; ремонт и др. мелкопроизводственные службы.

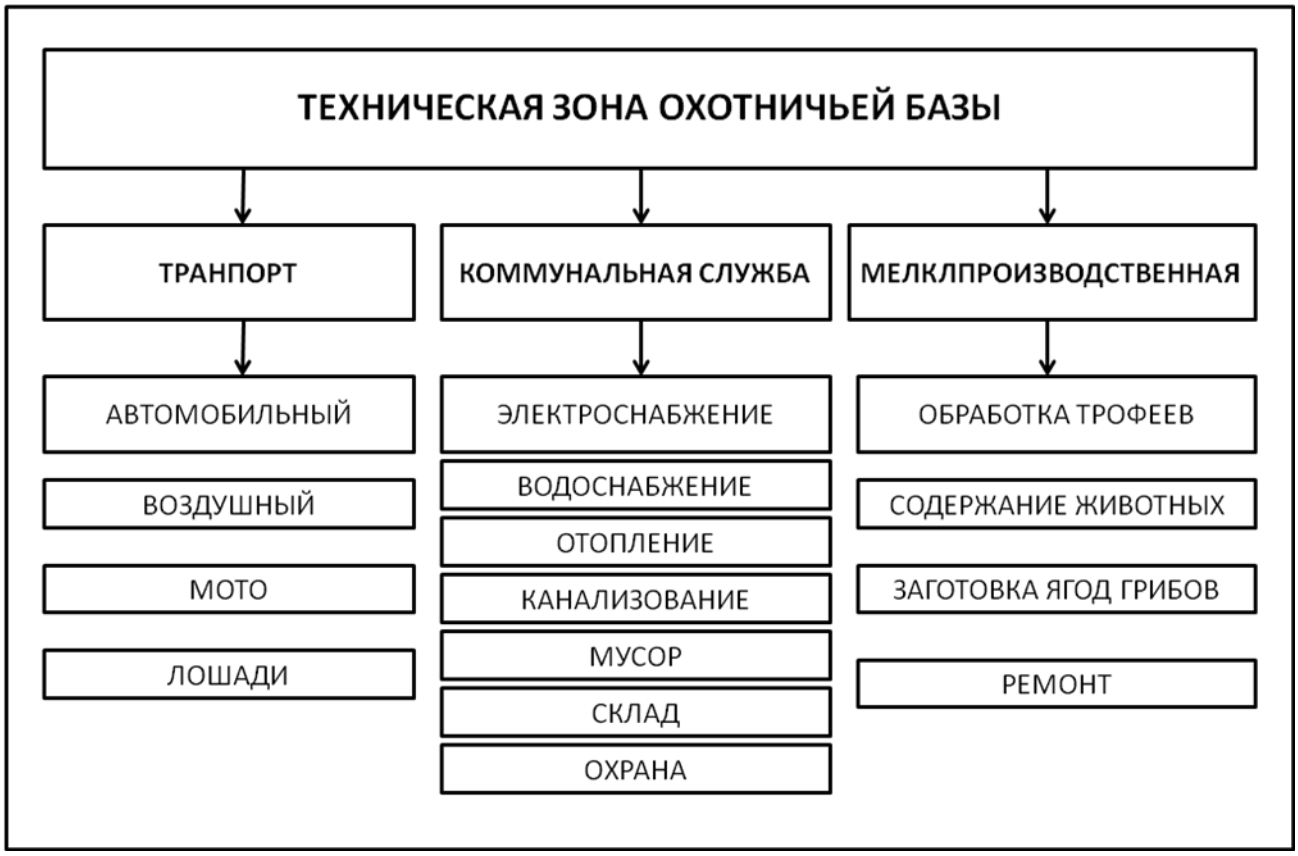

Рис. 15. Структура технической зоныохотничьей базы.

Все инфраструктурные блоки должны присутствовать в любом охотничьем хозяйстве вне зависимости от его размеров и режима эксплуатации охотничьих угодий. Это связано с тем, что все перечисленные службы взаимосвязаны между собой.

Инфраструктурные объекты должны быть компактны и максимально функциональны. Основные сооружения и вспомогательные постройки на основной площади должны быть выполнены в едином архитектурном стиле, исходя из назначения базы. Например, если у базы рыболовно-охотничье направление, то стиль предпочтительно должен быть «природный», то есть, вписывающийся в ландшафт окружающей природы.

Чтобы база была «природной», желательно максимально сохранить имеющиеся деревья и кустарник и выполнить дополнительный ландшафтный дизайн и озеленение территории.

Транспорт

Охотничье хозяйство обслуживается различными видами транспорта, для функционирования которых необходимо предусмотреть здания и помещения для их обслуживания.

С помощью транспорта осуществляются перевозки клиентов на различные расстояния. Без этого невозможно функционирование охотничьего хозяйства. Транспорт, в зависимости от природных условий должен обладать соответствующими характеристика-

ми. Транспортировки осуществляются между базой и угодьями до места назначения охоты (объекта). В общем смысле передвижение клиентов и обслуживающего персонала можно представить как "общего", так и местного значения. "Общего" значения — это осуществление транспортировок клиентов или обслуживающего персонала до самой базы. Как правило, это можно представить таким образом: клиент на общественном транспорте добирается до ближайшего транспортного узла или добирается на личном транспорте к самой базе. Т. е. Транспортные средства разделяются на местные и общественные. Если база предусматривает посещение клиентами базы на личном транспорте, то следует предусмотреть парковку для клиентов и обслуживающего персонала. Местный транспорт осуществляет перевозку в угодья и обратно по схеме база – угодья. Говоря об организации доставки клиента и его перемещению по угодьям, следует иметь в виду, что не все в этом вопросе зависит от принимающей стороны. Тем не менее, организаторы охот должны предусмотреть большинство из возможных опасностей и сделать так, чтобы клиент имел возможность большую часть времени заниматься любимым делом - охотой, а не ожиданием транспорта.

Часто доставка охотника до места осуществляется несколькими видами транспорта. Особенно это касается отдаленных охотничьих угодий. Устроители охот нередко используют не только автомобили, но и вездеходы, снегоходы, моторные лодки, лошадей и даже малую авиацию. Каждый раз охотник должен быть заранее извещен, на каком транспорте, когда и как долго он будет перемещаться. Организаторы обязаны составить график использования транспорта и требовать от всех участников четкого его исполнения.

Использование вертолета на охоте практикуется в отдаленных северных и горных районах, как для доставки клиента, так и для поиска животных. Лошадь - незаменимый транспорт на охоте в горной местности. Снегоходы (отечественные и импортные) используются в основном в лесостепной, лесотундровой, тундровой или равнинной лесной местности. В горной лесной местности снегоход также может быть использован для перемещения по поймам рек и ручьев, подъезда к открытым склонам.

Воздушный транспорт *и*спользуется для перевозок клиентов и обслуживающего персонала на большие расстояния. Этот вид транспорта довольно дорог, но в некоторых местах без него очень сложно обойтись. Применяется также и для возведения небольших мобильных охотничьих баз, разведки территорий, для обнаружения охотничьих животных, туристических целях и т.д.

Воздушный транспортможет состоять из парка вертолетов, маленьких самолетов и гидросамолетов. Применяется для быстрой доставки клиентов, обслуживающего персона-

ла и оборудования в места проведения охот и на отдаленные труднодоступные базы. Также могут использоваться как экскурсионные транспортные средства.

Гидросамолеты используются для быстрой доставки клиентов, обслуживающего персонала и оборудования в угодья и труднодоступные базы, расположенные на водных объектах (реки, озера, водохранилища). Используются маленькие гидросамолеты с небольшой длиной разбега и посадки. Также могут использоваться как экскурсионные транспортные средства. Для обслуживания и эксплуатации нужно предусмотреть выезды из воды и механизмы для вытягивания, ангары.

Автомобильный транспорт охотничьих хозяйств состоит из легковых, грузовых автомобилей и транспортных средств повышенной проходимости (внедорожников и вездеходов). Могут быть собственностью посетителей охотничьего хозяйства, обслуживающего персонала и собственностью охотничьего хозяйства, что предполагает совместное и раздельное размещение. Наличие автомобильного транспорта требует размещения на территории охотничьей базы стоянок, навесов, автомойки.

Стоянки автомобилей клиентов и персонала могут совмещаться, но быть и раздельные. Нужно предусмотреть парковочные места возле коттеджей и блокированного жилья. Автомобильные площадки должны располагаться в зоне видимости хозяина машины. Общая автостоянка примыкает к въездной стороне основной территории, примерный размер которой 6х25-30 метров.

Гаражи используются для хранения и обслуживания транспорта принадлежащего охотничьему хозяйству. Они должны располагаться в производственной зоне не ближе 50 м от общественной и жилой зоны.

Водный транспорт включает в себя следующие транспортные средства: лодки; катера; прогулочные катера; катамараны и гидроциклы; катера на водной подушке.

Водный транспорт предназначен для доставки клиентов в охотничьи угодья, прогулок, ловли рыбы и т.д. Для размещения и использования водного транспорта требуются размещение и оборудование причалов, эллингов, пирсов и т.д.

Если база расположена недалеко от воды, то, естественно, должны быть оборудованы пирс, причал или же просто пляж.

Причалы и понтоны, мостки.Возможны разнообразные конструкции причалов: от простых “суриковских“ до полностью оборудованных с учетом современных требований. Если говорить об основных критериях и стандартах водных причалов, следует отметить то, что антропогенное и техногенное воздействие на прибрежную зону должно быть минимальным.

Так называемые *причальные «пальцы»* - это самый современный, экономичный и безопасный способ швартовки маломерных судов. Имеют различную длину и количество поплавков сообразно размерам швартуемого судна. Конструкция крепежа причальных «пальцев» позволят индивидуально подходить к месту их размещения на причалах.

Бетонные понтоны очень надежны, прочны, долговечны, выдерживают высокие нагрузки. В процессе эксплуатации не требуют специального ухода. Одними из преимуществ таких понтонов являются: постоянная высота возвышения, не зависящее от колебаний уровня воды, возможность изменять конфигурацию и количество мест швартовки.

В общем, причал должен обеспечивать безопасную и удобную стоянку судов, возможность спуска-подъема на воду, ремонт и чистку, пополнение запасов воды и топлива.

Эллинг – это самое рациональное решение проблемы зимнего хранения судов. Он защищает от вредного воздействия погодных факторов и позволяет выполнять различные ремонтные и профилактические работы. Эллинги могут представлять собой как постоянные, так и временные конструкции. Основные преимущества временных конструкций- отсутствие обязательного фундамента и возможность быстрого демонтажа или перемещения , экономичность. Дизайн эллинга может служить как эстетическим целям, так и функциональным.

Гужевой транспорт является традиционным для охотничьего хозяйства т.к. позволяет попадать в самые труднодоступные места.

В таежных, горных и пустынных районах, где нельзя использовать автомобильный или другой вид транспорта, широко применяется перевозка различных грузов на спине вьючных животных или под вьюком. По сравнению с автомобильным или транспортом вьючный имеет в труднодоступных местностях громадное преимущество. Незаменима вьючная лошадь и при охоте на крупного зверя.

Гужевой транспорт также используют для проката, прогулок. В местах с непроходимым рельефом используются животные (лошадь, мул, осёл). Для содержания таких животных предусматриваются корма, строятся конюшни. Лошади могут использоваться в транспортных целях в зависимости от пожеланий клиентов.

Использование гужевого транспорта требует мест содержание животных (конюшни, коновязи, вольеры для собак и д.р.). Также мест хранения кормов, склады для дрожек, телег, повозок, саней, оглобель дышел и т.д. Конюшни лучше располагать вдали от жилых и общественных зон. Имеет смысл обратить внимание на розу ветров, чтобы запахи уходили за территорию охотничьей базы.

Технические средства.К техническим средствам относится: техника для обслуживания территории (тракторы, газонокосилки, снегоуборочные машины), техника для про-

ката и прогулок (мототехника, четырехколесники, снегоходы, картинг). Технические средства также требуют мест хранения и ремонта и обслуживания. Для этих целей лучше всего подходят как гаражи, так и небольшие ангары в зависимости от количества техники и прилагающегося к ней оборудования. В некоторых случаях требуются специально построенные трассы.

Коммунальное обслуживание

Коммунальное обслуживание представляет из себя производства, связанные с обслуживанием посетителей и обслуживающего персонала, а именно:

- электроснабжение,
- водоснабжение,
- отопление,
- канализование,
- складирование и вывоз мусора,
- склады,
- охрана базы.

Все эти службы требуют строительство зданий со специализированными помещениями, предназначенными для выполнения основных функций данных служб. Размещение этих служб также должно быть подчинено определенным планировочным требованиям. Прачечные располагаются в технической зоне, около котелен. Планировка прачечной и расстановка технологического оборудования должны обеспечивать непрерывность процесса обработки белья на основе поточной системы.

Служба охраны состоит из помещений для охранников, обычно располагаются рядом с въездом.

Внешний вид строений вспомогательных служб не имеет принципиального значения. Внутреннему обустройству общежитий и столовой для персонала рекомендуем уделить должное внимание для создания дополнительных мотиваций персонала.

Въезд и выезд. Пропускной пункт. На въезде необходимо предусмотреть автоматический шлагбаум, проход для пешеходов, помещение дежурного. Перед въездом на базу следует предусмотреть автостоянку и площадь для сбора участников охоты.

Связь. Для службы охраны и егерской службы необходимо предусмотреть две независимые системы радиосвязи – замкнутая группа мобильных телефонов либо радиостанций.

Обеспечение охотничьей базы энергетикой - одна из важнейших задач. В зависимости от типа базы энергообеспечение может быть различным. Охотничья база должна

быть электрифицирована. Обеспечение базы электроэнергией в зависимости от размера и удаленности может быть временным или постоянным.

Под энергетикой понимается энергетическое хозяйство охотничьей базы. В состав энергетического хозяйства входят системы электроснабжения, системы теплоснабжения.

Если база небольшая, расположена далеко от электросети, и проводка электричества экономически не выгодна, то нужно использовать нестандартные источники электроэнергии. В основном используют электрогенераторы на бензиновом или масляном топливе. Возможно сооружение линии электростанций, солнечных батарей и ветряков. От мощности, получаемой электрической энергией, решается вопрос об освещении, отоплении.

В охотничьих базах основными потребителями энергии являются отопление, освещение, оборудование кухонь. Электричеством важно обеспечить все перечисленные функции, хотя это не всегда экономически выгодно.

Если база оборудована электрогенератором на дизельном топливе, то следует предусмотреть емкости для хранения дизельного топлива. Для заправки техники, эксплуатируемой в охотничьем хозяйстве, предусматриваются заправочные модули. Емкости баков заранее рассчитываются от мощности генератора и количества эксплуатируемой техники, а также возможностью доставки топлива на базу за один раз.

Для получения электроэнергии и отопления в охотничьих хозяйствах могут использоваться возобновляемые и невозобновляемые источники получения энергии. К возобновляемым источникам относятся альтернативные источники: ветряные установки, водяные установки, солнечные батареи, геотермальные и биоустановки. К невозобновляемым источникам относятся: подключения по городской сети, твердое топливо, жидкое и газообразное. Подключение из районной сети требует наличие трансформаторных подстанций и прокладка линий электопредач.

Виды твердого топлива: дрова, уголь, торф. Это топливо используется для получения теплоэнергии на различных типах установок и оборудования. К ним относятся: печи, котлы, склады с топливом. Выбор источника зависит от запасов энергоресурсов в регионе в целом и наличие энергоресурсов рядом с базой, например, если рядом находится торф – используется торф.

Одной из основных проблем является снабжение гостиницы водой для питьевых и хозяйственных нужд и в связи с этим оснащение здания соответствующим водопроводно-канализационным оборудованием. Гостиничные сооружения, строящиеся на освоенных территориях, обеспечиваются водой от городской водопроводной сети. Небольшие же объекты, как, например, некоторые пансионаты в курортных местностях, строящиеся на

неосвоенных территориях, имеют самостоятельное водоснабжение из рек, скважин или колодцев.

Водопроводная вода в гостиничных объектах, домах отдыха, пансионатах и т. п. должна быть пригодна для питья независимо от того, для каких целей она используется. Пригодность определяют лаборатории санитарно-эпидемиологического надзора. Водопроводная вода из городской сети отвечает всем необходимым условиям и при этом не применяется каких-либо средств, улучшающих ее качество.

Вода из собственных колодцев бывает в зависимости от своего происхождения более или менее загрязнена неорганическими или органическими соединениями. Это отрицательно влияет на ее физические свойства и пригодность. Загрязненная известковыми или магниевыми солями вода является твердой и может вызвать повреждение оборудования (котельный камень). В воде, содержащей соединения железа, создается бронзовый илистый осадок, который засоряет водопроводные и канализационные трубы.

Вредные соединения можно удалить специальными смягчающими аппаратами, которые освобождают воду от извести и соединений железа. Гостиничные объекты снабжены разнообразным водопроводным и санитарным оборудованием.

Внутренняя водопроводная сеть снабжает водой отдельные жилые дома, ресторанные производственные отделы (кухни, мойки, буфеты), водонагреватели, прачечные, санитарные узлы и т.п. Она разводится трубами к отдельным точкам разбора. Внутреннее оборудование подключено к сети чаще всего в подвальных помещениях, причем поступление воды контролируется водомером.

Вода проходит через водопровод под давлением. Очень часто ввиду большой потребности давление подвергается колебаниям и является непостоянным. Колебания давления вызывают иногда прекращение ее подачи в номера. С целью предупреждения этих случаев в гостиницах применяются гидрофорные устройства, которые обеспечивают водой верхние этажи. Это напорные устройства, которые в зависимости от высоты разбора воды соответственно автоматически регулируются.

Для компенсации перебоев в водопроводной сети гостиницы необходим запасный резервуар, обеспечивающий запас воды, по крайней мере, на 24 ч.

Запасный резервуар — обычно из железобетона — устраивается вне здания, под землей. При емкости до 50 м3 он может быть расположен внутри здания (в подвале или на чердаке).

Наиболее часто применяемое устройство для повышения напора воды в гостиничных предприятиях - напорный узел, состоящий из насосов, емкостей и компрессора (ино-

гда и водно-воздушного бака). Он рассчитывается по заданному расходу и напору для всего здания и всех нужд (хозяйственных и противопожарных).

Городской водопровод, как правило, достаточен для первых 3-4 этажей. Напорный узел предназначен для обслуживания верхних этажей и пожарного водопровода. Зоны действия напорного узла и городской сети зависят от напора последней.

Для напорного узла необходимо помещение площадью от 20 до 60 м2 и высотой 3-3,7 м.

Насосная может располагаться на первом этаже, в подвале или вне здания. Однако при ее размещении необходимо принять меры по звукоизоляции стен, потолка и пола («плавающие» фундаменты).

Централизованное приготовление горячей воды производится в тепловом пункте или котельной, в бойлерах, аппаратах поперечно-точечного типа или резервуарах.

Канализация и санитарное оборудование

Канализационное оборудование гостиничных объектов тесно связано с водопроводным как с точки зрения проектирования, так и эксплуатации. Канализационными трубами отводят загрязненную воду (из кухни, бань, прачечной, бассейнов и т. п.) и атмосферные осадки (дождевые и при таянии снега).

Следует обратить особое внимание на обеспечение санитарных устройств в подвалах, так как очень часто, особенно при общесплавной канализации, возникает так называемое движение назад, т.е. заполнение сточными водами уличного канала и вследствие этого затопление подвала. Для этой цели необходимо оборудовать коллекторные клапаны, которые служат для запирания и отключения внутренней канализации от уличного коллектора.

В помещениях, занимаемых рестораном (на кухне, в моечной, холодном цеху, колбасной и т. п.), канализационная система должна обеспечивать исправный отвод стоков. Для этой цели служат впуски в полу, снабженные ведерками для отходов, размещенными у столов для чистки овощей, мяса, у машин для мойки посуды, у варочных котлов и т. д.

Санитарное оборудование

При оснащении гостиничных объектов санитарно-техническим оборудованием следует учитывать технические, экономические и эстетические факторы. Оно должно быть распланировано по возможности группами поэтажно и по вертикальной линии. Это дает экономию в расходах и улучшает эксплуатационные условия. Размеры ванных комнат, санузлов, душевых предусмотрены строительными нормами.

Санитарно-техническое оборудование выполняется из различных материалов:

— эмалированной жести;

— эмалированной стали;

— пластических масс;

— керамики.

При оснащении гостиничных объектов санитарно-техническим оборудованием следует учитывать технические, экономические и эстетические факторы. Оно должно быть распланировано по возможности группами поэтажно и по вертикальной линии. Это дает экономию в расходах и улучшает эксплуатационные условия. Размеры ванных комнат, санузлов, душевых предусмотрены строительными нормами.

Вентиляция и создание искусственного климата(кондиционирование)

В гостинице микроклимат должен соответствовать следующим параметрам: температура в номере — 18-20° С, влажность 40-45%, скорость движения воздуха — 0,25 м/сек.

Надлежащий и быстрый обмен воздуха обеспечивается естественной вентиляцией, а также механической при помощи вентилятора.

Вентиляционные установки должны быть такими, чтобы их мог включить или остановить гостиничный персонал (руководитель зала, шеф кухни).

В холодильниках циркуляция воздуха осуществляется на основе гравитации или при помощи вентиляторов. Склады, предназначенные для хранения продуктов и различных материалов, требуют соответствующего обмена воздуха, который должен производиться 3-6 раз в сутки.

Мелкопроизводственные зоны

Мелкопроизводственные зоны представляют из себя зоны, где происходит обработка продукции, выработанной в охотничьем хозяйстве, содержание животных, заготовка ягод – грибов, ремонт оборудования.

Первичная обработка трофеев включает в себя такие действия, как доставка трофея на территорию базы, разделка трофея, обработка шкуры и его ценных мест (рога, черепа), упаковка трофеев, копчение, вяление, соление. Для этих нужд нужно использовать отдельно стоящие помещения (неприятный запах, грязное производство) помещения. Как правило, их располагают в производственной зоне.

Для обработки трофеев требуется строительство помещений, в которых могут быть размещены такие производства как: сушка, копчение, вяление, соление, упаковка, таксидермия, приемный пункт «даров природы, склады, холодильные камеры.

Важным звеном в организации процесса коммерческой охоты является своевременная и квалифицированная обработка трофея. Речь идет о съемке шкуры, обработке черепа и шкуры, их упаковке.

Охотник может принять участие в процессе первичной обработки по собственному желанию, но чаще этого не происходит. Таксидермия – это второй этап обработки трофеев. Для таксидермии требуются мастерская. Производство не связанно с выделением запахов и может располагаться в любой зоне охотничьего хозяйства.

Заготовка ягод-грибов. Этот процесс можно рассматривать, как коммерческий, так и любительский. Для коммерческого процесса нужно предусмотреть склад с набором определенного количества оборудования (холодильных камер, упаковочного оборудования). Ремонт оборудования. Включает в себя ремонтную зону для различного вида оборудования и техники. Состоит из помещений, в которых находится оборудование для мелкого ремонта техники.

Выводы

1. В России охота как род занятий всегда занимала и занимает в настоящее время важное место в жизни общества, экономике страны и отдельных регионов.

2. Перестройка, произошедшая в стране, и изменение экономических отношений затронули охотничье хозяйство страны. По экономическим причинам произошла его переориентация с промыслового направления, связанного с получением продукции, на любительское направление, связанное с предоставлением услуг охотникам.

3. Перспективы развития охотничьего дела в России связаны с развитием охотничьего туризма. Однако данное направление находится, по существу, в стадии становления, так как оно не соответствует международному уровнюкомфортности проживания как местных охотников-любителей, таки приезжих охотников.

4.В советское время внешнему виду охотничьей базы, вопросам ее архитектурной организации не уделялось никакого внимания, в связи с тем, что любительская охота не являлась коммерческим видом деятельности, а промысловая охота рассматривалась как производство, не требующее архитектурных разработок. Поэтому методы архитектурного проектирования не развивались и не использовались при организации охотничьих хозяйств. В настоящее время архитектурно-планировочному направлению совершенствования охотхозяйственной деятельности также не уделяется должного внимания. Отсутствуют принципы и методы архитектурной организации охотничьих хозяйств.

5. Для организационно-планировочных целей охотничье хозяйство можно разделить на два территориальных комплекса: охотничьи угодья и охотничью базу. В настоящее время территориальная организация охотничьих хозяйств создается только для охотничьих угодий посредством разработки проектов внутрихозяйственного охотустройства. Охотничьи базы данными проектами не затрагиваются.

6. Вопросы проведения внутрихозяйственного охотустройства довольно хорошо разработаны охотоведческой наукой и имеют свое методическое обеспечение. Вопросы создания охотничьей инфраструктуры и территориальной организации охотничьих баз не рассматриваются ни в охотоведческой литературе, ни в методическом обеспечении охотустроительных работ, ни в литературе по архитектурному проектированию. Это создает довольно существенный пробел в методах управления и организации охотхозяйственной деятельности.Создание и применение методов архитектурного формирования территории охотничьих хозяйств, учитывающих отраслевую специфику, еще ждет своего развития.

7 . В рыночных условиях для успешного развития охотничьего дела требуется разработка принципов и методов архитектурного проектирования новых охотничьих хозяйств и принципов архитектурной реконструкции уже существующих охотничьих хозяйств и охотничьих баз, отвечающих современным тенденциям формирования охотничьих хозяйств и баз.

8. В этой связи мы предлагаем использовать следующие организационно-планировочные принципы формирования охотничьих баз: 1) учет типов охотничьих хозяйств, 2) разработка градостроительных условий, отражающих специфику охотничьей отрасли и формирования территории различных типов охотничьих хозяйств и 3) применение специализированных принципов архитектурного проектирования самих охотничьих баз и охотничьих угодий, связанное с зонированием территории охотничьей базы.

9. Архитектурно-планировочная организация территории охотничьей базы предполагает выделение различных функциональных зон размещения различных объектов, связанных с размещением охотников и функционированием самой базы.Основными зонами являются: 1) жилая зона; 2) общественная зона и техническая зона.Жилая зона должна включать жилые помещения, отвечающие трем основным критериям: комфорт, эстетика, доступность. Общественная зона должна включать культурные и спортивные объекты. В технических зонах охотничьих хозяйств должны быть расположены все инфраструктурные объекты охотничьей базы, обеспечивающие нужды обслуживания базы.

Заключение

В последниедесятилетия на мировом уровне большое внимание уделяется вопросам сохранения биоразнообразия и ресурсов живой природы.Международными документами, содержащими принципы и руководства по сохранению биоразнообразия, признается, что оно имеет важное значение для жизни на Земле и является одним из столпов устойчивого развития. Охотничьи животные являются неотъемлемой составной частью биоразнообразия и также подлежат сохранению. Поэтому основной современной мировой тенденцией в сфере охотпользования является переход к принципам устойчивого развития и создание модели устойчивого использования охотничьих ресурсов, направленной на достижение трех целей – экологических, экономических и социо-культурных. Экологические цели означают сохранение животного мира и среды обитания охотничьих животных, экономически цели означают создание экономических преимуществ для местного населения от охоты, сцио-культурные цели означают поддержание национальных традиций и снятие социальных напряжения за счет создания рабочих мет, связанных со сферой охоты.Второй значительной мировой тенденцией в сфере использования охотничьих животных является отказ от промысловой охоты и переход к охотничьему туризму, спортивной и любительской охоте, организованной с использованием принципов устойчивого природопользования.

Наиболее значимыми для целей сохранения охотничьих животных и создания устойчивого охотпользования стали Малавийские и Аддис-Абебские принципы и оперативное руководство по сохранению биоразнообразия, принятые на конференциях Сторон Конвенции о биологическом разнообразии. На региональномуровне наиболее значимыми документами, декларирующими принципы устойчивого охотпользования, являются Европейское руководство по охоте (2006 г.) и Европейская Хартия охоты (2007 г.). В них формулируется понятие устойчивого охотпользования, под которым понимается «использование диких охотничьих видов в манере и по нормам, которые не приводят к долгосрочному снижению биоразнообразия или к задержке его восстановления», приводятся 12 принципов устойчивого охотпользования, а также дается набор практических инструментов, направленных на обеспечение устойчивой охоты в Европе.

В Северной Америке отсутствуют документы по устойчивому охотпользованию. Однако современная организация охотпользования жестко зарегламентирована требованиями сохранения популяций охотничьих животных, которые признаются национальным достоянием. В этих же целях запрещена продажа охотничьей продукции, как создающая с финансовые стимулы для незаконной добычи охотничьих животных. Госу-

дарство (США) вкладывает значительные финансовые средства в сохранение, поддержание и восстановление охотничьей и неохотничьей фауны. Принимаемые меры привели к тому, что в США были восстановлены популяции уничтоженных ранее охотничьих животных, а финансовые потоки, связанные с охотой оцениваются в 40 млрд. USD, что является весьма значительной суммой, при том, что на охрану дикой природы в США ежегодно расходуется около 2,5 млрд.

Несмотря на разные подходы к охоте в Америке и Европе, в которой распространена система организации охоты, как частного бизнеса на частных или арендованных землях, везде соблюдается принцип сохранения численности дичи, для чего создаются различные управленческие модели. Примером устойчивого использования охотничьих животных также являются станы Африки и Азии, организующие охотничий туризм. Устойчивое охотпользование позволило им получать значительные и стабильные доходы, которые направляются не только на нужды местного населения, но и на сохранение ресурсного потенциала охотпользования и, как следствие, всего биоразнообразия регионов.

В России охота как род занятий всегда занимала и занимает до сих пор важное место в жизни общества и экономике страны. Об этом свидетельствует тот факт, что количество охотников составляет около 4 млн. человек, а в сопутствующих сферах, по некоторым оценкам, занято около 25 млн. человек. Годовой оборот в сфере охоты оценивается в 5-6 млрд. руб. В России также как и во всем мире происходит переориентация охотпользования с промыслового направления, связанного с получением продукции, на любительское направление, связанное с предоставлением услуг охотникам. Это направление создает основной объем доходов охотничьего хозяйства. Однако этот поток мог быть бы значительно больше, а численностьохотничьих животных выше, если бы в России применялись принципы устойчивого охотпользования.

К сожалению, идеи устойчивого охотпользованияне находят отражения в государственной политике, регулирующей отношения в сфере охоты, несмотря на то, что объективные предпосылки такого подхода существуют, поскольку российская школа охотоведения основана на принципах рационального и неистощительного использования охотничьих ресурсов. Однако наработки отечественных ученых и практиков, а также сложившаяся традиционная система охотпользованиягосударственными органами во внимание не принимается.

Сейчас в стране происходит структурная перестройка управления отраслью. С 2010 года функции управления охотничьими ресурсами переданы от Министерства сельского хозяйства РФ Министерству природных ресурсов РФ, котороесобирается коренным образом реформировать систему охотпользования в России. В основе концепции рефор-

мирования лежат не идеи устойчивого развития, а идеи скорейшей приватизации лучших охотничьих угодий и передачи их финансово состоятельным охотпользователя. Поэтому экономические инструменты перехода к устойчивому охотпользованию отсутствуют, а их развитие планируется осуществлять в иных целях, прежде всего, фискальных, без направления полученных средств на сохранение и природы и воспроизводство охотничьих ресурсов.

По нашему мнению, для преодоления негативных моментов, связанных с реформированием охотничьей отрасли, необходимо разработать комплекс организационно-экономических инструментов, направленных на создание условий для перехода к устойчивому охотпользованию в России. Для этого необходимо:

- отказаться от единовременной платы за охотничьи угодья;

- на аукционах передавать в пользование только незакрепленные ранее охотничьи угодья;

- ввести ежегодную арендную плату за пользование охотничьими угодьями, рассчитанную на основе реального дохода, получаемого от них;

- отказаться от обязательной аренды всех участков лесного фонда в границах переданных в пользование охотничьих угодий и передавать в аренду только лесные участки, на которых расположены объекты охотничьей инфраструктуры и биотехнические сооружения, при сохранении возможности добровольной аренды участков лесного фонда;

- ввести механизм оценки и возмещения вреда, который будет причинен охотничьим угодьям, новой хозяйственной деятельностью.

- создать механизм самофинансирования сохранения потенциала охотничьих ресурсов на основе возвратности доходов от охотпользования и направлять средства от платы за охотничьи угодья и других источников, связанных с охотой, на воспроизводственные и охранные мероприятия;

- возродить общественный инспекторский контроль за пользованием охотничьими ресурсами;

- вернуть доступ общественных организаций охотников к процессу принятия решений в сфере охотпользования.

Еще одной немаловажной причиной тормозящей развитие охотничьего туризма и любительской и спортивной охоты является несоответствие существующей инфраструктуры охотничьих баз требованиям и предпочтениям клиентов. Принципы и методы архитектурно-планировочной организации охотничьих баз охотничьей инфраструктуры отсутствуют. Переход к принципам устойчивого охотпользования также лежит в сфере применения организационно-планировочных принципов обустройства охотничьих баз и

формирования охотничьей инфраструктуры, направленных на создание условий для привлечения охотников.Для этого необходима разработка принципов и методов архитектурного проектирования новых охотничьих хозяйств и принципов архитектурной реконструкции уже существующих охотничьих хозяйств и охотничьих баз, отвечающих современным тенденциям формирования охотничьих хозяйств и баз.

Список использованных источников

1. Амстердамская декларация ООН. // http://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0009/86508/E92356R.pdf..

2. Арамилев В. Организация охоты в Германии. // Российская охотничья газета", №14, 3-9.04.2002 г.

3. Атлас СССР. Главное управление геодезии и картографии при совете министров СССР. Москва 1984.

4. Бобылев С.Н., Ходжаев А.Ш. Экономика природопользования. Учебник. М.: Инфра-М, 2007. 501 с.

5. Бюджетный кодекс Российской Федерации.

6. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере // Философские мысли натуралиста. М.: Наука, 1988.С 503 – 512.

7. Виншу И.А. Архитектурно-планировочная организация сельских населенных пунктов: учебник для вузов, - М.: Стройиздат, 1986. – 279 с.

8. Временные указания по организации и производству охоты на водоплавающих птиц в лесной зоне европейской части РСФСР, ЦНИЛ Главохоты РСФСР, 1986.

9. Всемирная стратегия охраны природы.// http://www.baikal-center.ru/books/element.php?ID=1326.

10. Гайст В.Триумф общин. Североамериканская модель сохранения дикой природы как механизм, создающий богатство, поддерживающий здоровье нации и генерирующий биоразнообразие. // Национальный ОХОТНИЧИЙ ЖУРНАЛ ОХОТА.№7 2009, стр.13-19.

11. Глобальная перспектива в области биоразнообразия 2. Конвенция о биологическом разнообразии. ЮНЭП. Secretariat of the Convention on Biological Diversity (2006) Global Biodiversity Outlook 2, Montreal, 81 + vii pages.// http://www.cbd.int/doc/gbo/gbo2/cbd-gbo2-ru.pdf.

12. Гловка Л. Руководство по разработке правовых институциональных аспектов биоразнообразия / Документ по политике и праву в области окружающей среды № 35. Гланд, Швейцария; Кембридж, Великобритания; Бонн, Германия: МСОП, Центр экологического права. 1998. xvi+75 с.

13. Градостроительство, справочник.

14. Градостроительство, учебник.

15. Гусев А. А. Современные экономические проблемы природопользования. М.: Международные отношения, 2004, С. 36.

16. Гусев В., Коноваленко Н. Охотнику о дичи. http://lib.rin.ru/doc/i/23555p.html.

17. Гусев В., Коноваленко Н. Охотнику о дичи. http://lib.rin.ru/doc/i/23555p.html.

18. Данилкин А.А. Каким путем идти? / Охота и охотничье хозяйство, 1999. - №6. – С. 4-6.

19. Данилов-Данильян В. И. Бегство к рынку. М.: «Дело», 1991.

20. Данилов-Данильян В. И. Переход к устойчивому развитию как научная проблема. – В книге «Наука и образование в интересах устойчивого развития» / под ред. Т.И.Костиной. Зеленоград: МГАДА, 2006, С. 20.

21. Данилов-Данильян В. И., Лосев К. С. Экологический вызов и устойчивое развитие. М.: Прогресс-Традиция, 2000.

22. Дёжкин В. В. Концептуальные основы охотничьего хозяйства // Охота и охотничье хозяйство. 1991. № 16. С. 6-9.

23. Дежкин В.В. Охота и охотничье хозяйство мира. М.: Лесная промышленность, 1983 – с. 358.

24. Дежкин В.В. Охота и охотничье хозяйство мира. М.: Лесная промышленность, 1983 – с. 358.

25. Дежкин, В. В. Ведомственная некомпетентность или корыстный умысел / Охота и охотничье хозяйство, 1998. - №1. – С. 5-6.

26. Дежкин, В. В. На кого, как и за сколько… / Охота и охотничье хозяйство, 2000. - №8. – С. 1-3

27. Дежкин, В.В. Пишите, братцы, пишите!.. / Охота и охотничье хозяйство. - 2006. - № 4. - С. 1-3.

28. Дежкин, В.В., Сафонов, В.Г., Улитин, А.А. Охотничье хозяйство и Живая природа России / Охота и охотничье хозяйство. - 2005. - № 6. - С. 1- 3.

29. Диксон Дж., Бэккес Ж., Гамильтон К. и др. Новый взгляд на богатство народов. Индикаторы экологически устойчивого развития/Науч. Ред. перевода и предисловие С. Н. Бобылев, В. Н. Сидоренко. – М.: «Весь мир», 2003

30. Доклад зам. директора ВНИИОЗ по юридическим вопросам В.Б.Слободенюка на открытом заседании Ученого Совета ВНИИОЗ 23.06.2009 г., посвященном обсуждению проекта № 66299-5 Федерального закона «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (второе чтение).// www.biodat.ru/doc/2009/hunt4.doc

31. Доклад «Наше общее будущее».

32. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2004 год / под общей ред. С. Н. Бобылева. М.: ПРООН, 2004.

33. Инструкция о порядке добычи бурых медведей по разрешениям (лицензиям) на территории РСФСР, утв. Прик. Главохоты РСФСР от 23.02.1981.

34. Информационные ресурсы BioDat.

35. Козлов В.М. Оптимизация использования охотничьих ресурсов. – Киров, 2000.

36. Козлов В.М. Составление проектов ведения охотничьих хозяйств: учебно-методическое пособие. – Киров, 2003.

37. Козловский И.С., Макарющенко В.В. Перспективы развития международного туризма в СССР// Труды ВНИИОЗ. Материалы всесоюзного научно-производственного семинара. Киров, 1989. – с.177-179.

38. Козловский И.С., Макарющенко В.В. Перспективы развития международного туризма в СССР// Труды ВНИИОЗ. Материалы всесоюзного научно-производственного семинара. Киров, 1989. – с.177-179.

39. Концепция развития и научного обеспечения охотничьего хозяйства России. http://www.sevin.ru/bioresrus/classification/hunting_animals/conception_pr.html.

40. Концепция развития охотничьего и рыбного хозяйства Свердловской области. Утверждена постановлением Правительства Свердловской области от 7 декабря 1999 г. № 1397- ПП.

41. Концепция развития охотничьего хозяйства вХанты-Мансийском автономном округе — Югре на период до 2015 года. Принята распоряжением Правительства ХМАО — Югры от 24 августа 2007 г. № 339-рп.

42. Концепция развития охотничьего хозяйства и воспроизводства животного мира Челябинской области на 2005-2014 годы. Принята постановлением Законодательного собрания Челябинской области от 30 ноября 2004 г. № 1541.

43. Краев Н.В., Матвейчук С.П. Некоторые новеллы проекта закона об охоте // Охотоведение. Экономика, организация, право. 2006. № 3 (53). С. 69-82.

44. Краев Н.В., Матвейчук С.П. Проект Федерального закона «Об охоте» // Охотоведение. Экономика, организация, право. 2006. № 3 (53). С. 12-68.

45. Краев, Н.В. Плата за пользование животных являющихся объектами охоты: практика и теория // Охотоведение, экономика, организация, право: научно-теоретический журнал / ВНИИОЗ, РАСХН. - Киров, 2000. - №1 (51). - С. 33 – 65.

46. Кузякин, В.А. Что показала экспертиза / Охота и охотничье хозяйство. - 2006. - № 6. - С. 1-4.

47. Лесной кодекс Российской Федерации.

48. Матвейчук С. П. Американский план поддержки охоты. Национальный охотничий журнал «Охота» № 4-5 2010, стр. 6-10.

49. Матвейчук С.П. Оценка устойчивости охотпользования. Австрийский опыт. //Национальный охотничий журнал «Охота», № 4 , 2009. Стр. 6-9.

50. Матвейчук С.П. Аддис-Абебские принципы: катехизис зарубежного природопользования. //Национальный охотничий журнал «Охота», № , 2009. Стр.10.

51. Матвейчук С.П. Российское охотоведение и проблемы организации охотничьей деятельности / Автореф. дисс. к.с.-х.н. Киров. 2000. 24 с.

52. Матвейчук С.П. Устойчивоеохотпользования в Европе. Руководство МСОП. http://oir.su/?mod=content&page=193.

53. Матвейчук С.П. Устойчивость использования охотничьих ресурсов: международные разработки и российская ситуация // Использование и охрана природных ресурсов в России. № 3, 2008.С. 44-48. № 4. С. 33-39.

54. Матвейчук, С.П. Государство, отрасль, охотники: проблемы взаимодействия // Охотоведение, экономика, организация, право: научно-теоретический журнал / ВНИИОЗ, РАСХН. - Киров, 2000. - №1 (51). - С. 65 – 93.

55. Медведев А.В. Институциональные проблемы охотничьего хозяйства в России // Использование и охрана природных ресурсов в России. 2007. № 1. С. 31-34.

56. Мельников В.В. Влияние охотничьего туризма на состояние популяций охотничьих животных и проблемы его развития. Диссертация на соискание ученой степени кандидата биологических наук. Киров, 2003. с. 133.

57. Мельников, В.К. Хотели как лучше, а получилось… значительно хуже. / Охота и охотничье хозяйство. - 2006. - № 3. - С. 1- 4.

58. Методика исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания. Утв. Приказом МПР России от 28.04.2008 N 107.

59. Методика определения общего объема средств, предусмотренных в федеральном бюджете в виде субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление полномочий Российской Федерации по контролю, надзору, выдаче лицензий и разрешений в области охраны и использования объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, и среды их обитания, и их распределения между субъектами Российской Федерации.

60. Методика оценки вреда и исчисления размера ущерба от уничтожения объектов животного мира или нарушения среды их обитания на территории Ямало-Ненецкого

автономного округа. Утв. Постановлением администрации ЯНАО ОТ 18.08.2005 N 86-А.//http://lawru.info/legal2/se12/pravo12590/index.htm.

61. Методика оценки вреда и исчисления размера ущерба от уничтожения объектов животного мира и нарушения их среды обитания. Утв. Госкомэкологией России 28 декабря 2000 г.

62. Методика оценки ущерба охотничье-промысловым животным при различных видах нарушений среды их обитания на территории Хабаровского края. Утв. Постановлением Губернатора края от 28.12.2001 № 547.//http://zakon.scli.ru/ru/legal_texts/list_statutes/index.php?do4=document&id4=36fb91d5-6b95-480c-afed-e5e51d165510.

63. Методические рекомендации по организации промысла и регулированию численности кабана в европейской части РСФСР, ЦНИЛ Главохоты РСФСР, 1986.

64. Налоговый кодекс Российской Федерации.

65. Нормативы основных биотехнических мероприятий, ЦНИЛ Главохоты РСФСР, 1986.

66. Охота. Материал из Википедии — свободной энциклопедии. http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%85%D0%BE%D1%82%D0%B0.

67. Оценка экосистем на пороге тысячелетия. Экосистемы и благосостояние человека: биоразнообразие. Институт мировых ресурсов, Вашингтон, округ Колумбия , 2005 г.// http://www.millenniumassessment.org/documents/document.786.aspx.pdf.

68. Павлов Д.С., Стриганова Б.Р., Букварева Е.Н., Дгебуадзе Ю.Ю.. Сохранение биологического разнообразия как условие устойчивого развития. – М: Институт устойчивого развития/Центр экологической политики России, 2009. - 84с.

69. Папенов К. В., Яковлев А. Е. Основные предпосылки совершенствования механизма регионального природопользования//Экономические проблемы природопользования на рубеже XXI века/Под ред. К.В.Папенова. – ТЕИС, 2003. –с.493-506.

70. Пахомова Н. В., Рихтер К. К. Экономика природопользования и охраны окружающей среды: Учебное пособие. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. Ун-та, 2001. – 220с.

71. Перелет Р.А. Переход к эре устойчивого развития? // http://www.eco-mnepu.narod.ru/book/2003-1.htm.

72. Плакса, С.А. О роли общественных организаций Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» в охотничьем хозяйстве Южного федерального округа РФ //Материалы 3-ей международной н./п. конференции / Сохранение разнообразия животных и охотничье хозяйство России. 19-20 февраля 2009. – М., 2009, в печати.

73. Плакса, С.А. Продукция и экономика охотничьего хозяйства /С. Плакса// Охота, 2007 - № 1 (101), - С. 2-6.

74. Положение об аренде участков Лесного фонда, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 марта 1998 года № 348.

75. Постановление Правительства Российской Федерации от 19.02.2001 г. № 127 «О минимальных ставках платы за древесину, отпускаемую на корню».

76. Проект Концепции развития охотничьего хозяйства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры: Материалы к обсуждению / Сост. С.П.Матвейчук, М.Н.Андреев, Т.Л.Егошина. Ханты-Мансийск; Киров, 2006. 46 с.

77. Рекомендации по предотвращению ущерба, наносимого кабанами сельскому хозяйству, ЦНИЛ Главохоты РСФСР. 1986 .

78. Сафонов, В.Г. Проблемы охотничьего хозяйства России // Охотоведение, экономика, организация, право: научно-теоретический журнал / ВНИИОЗ, РАСХН. - Киров, 2000. - №1 (51). - С. 17 – 23.

79. Сафонов, В.Г., Граков, Н.Н. Обвал надо расчищать / Охота и охотничье хозяйство, 1999. - №9. – С. 1-2

80. Слободенюк, В.Б. В защиту прав и свобод охотника / Охота и охотничье хозяйство, 1999. - №11. – С. 5.

81. Слободенюк, В.Б. Что мешает прогрессу в охотничьем хозяйстве?// Охотоведение, экономика, организация, право: научно-теоретический журнал / ВНИИОЗ, РАСХН. - Киров, 2000. - №1 (51). - С. 95 – 100.

82. Смит А. Исследования о природе и причинах богатства народов. М.: Соцэкгиз, 1962.

83. Справочник проектировщика. Градостроительство. Под общей редакцией Белоусова.М.,Сойдат,198. 37 с.

84. Тихонов, А.А. Охотничье хозяйство России: 90-е годы / Охота, 2005. - №1(77). – 12-15.

85. Трофейная охота и охотничье хозяйство в России.

86. Трутнев Ю.П. Право на живую природу // Использование и охрана природных ресурсов в России. 2008. № 1. С. 3-7.

87. Указания по проектированию охотничьих и лесоохотничь-их хозяйств, Госкомлес СССР, 1989.

88. Улитин, А.А. Нужна ли реформа в управлении охотничьим хозяйством? // Сб. мат первого всерос. науч. произ. сов. /Проблемы охотничьего хозяйства России. 14-15 мая 2003. – Москва-Киров, 2003. – С.38 - 42.

89. Улитин, А.А. Охотничье хозяйство и природопользование России на рубеже веков. - М.: Вече, 2005. – 512 с.

90. Устойчивое развитие.// http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B9%D1%87%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D0%B5_%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B5.

91. Федеральный закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 27.12.2009 N 365-ФЗ. http://nalog.consultant.ru/doc95686.html.

92. Федеральный закон «О животном мире» от 31.12.2005 N 199-ФЗ.

93. Фридмана Д., Оруэй Н. Анализ и оценка приносящей доход недвижимости - М.: Дело ЛТД. 1995, 480 с.; Харрисон Г. Оценка недвижимости: Учебное пособие - .М.,1994, 231с.

94. Энциклопедического словаря Брокгауза и Эфрона (1890—1907).

95. Яковлев А. Проектирование охотничьих хозяйств. / Национальный охотничий журнал Охота».-2008. - №10,стр.24-29.

96. Bern Convention. 2007. European Charter on Hunting and Biodiversity: Final Draft / Document T-PVS (2007) 7 revised. Prepared by S.Brainerd.

97. Caring For the Earth. A Strategy for Sustainable Living. http://coombs.anu.edu.au/~vern/caring/caring.html.

98. Cirelli M.T. 2002. Legal Trends in Wildlife Management / Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) Legislative Studies. № 74. Rome, Italy: FAO Legal Office, Development Law Service. 83 p.

99. Cirelli M.T., Cotula L. 2002. Wildlife // Law and Sustainable Development since Rio: Legal Trends in Agriculture and Natural Resource Management / Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) Legislative Studies. № 73. Rome, Italy: FAO LegalOffice. Pp. 301-328.

100. Conservation Hunting: People and Wildlife in Canada's North / CCI Occasional Publications. No. 56. Edmonton, Canada: Canadian Circumpolar Institute Press. 2005. 112 pp.

101. Convention on the Conservation of European Wildlife and Natural Habitats.

102. Council of Europe. European Charter on Hunting and Biodiversity: Final Draft. Strasbourg, France: Standing Committee of Convention for the Conservation of European Wildlife and Natural Habitats. 2007. 23 pp.

103. Council of Europe. Recommendation No. 128 of the Standing Committee of Convention on the Conservation of European Wildlife and Natural Habitats. 2007. 2 pp.

104. Criteria and Indicators: Revised and extended edition / REP-0115. Vienna, Austria: Umweltbundesamt GmbH. 111 pp.

105. Damm G.R. Hunting in South Africa: Facts, Risks, Opportunities (Part Two) // African Indaba. 2005. Vol. 3. No 5. Pp. 2, 13-21.

106. Eds. J. Casaer, R. Kenward, Y. Lecocq, F. Reimoser, R. Sharp. European Sustainable Use Specialist Group (ESUSG), Working Group "Wild Species Resources" (WISPER). September 2006. 7 pp.

107. EU BIRDS DIRECTIVE (79/409/EEC) .//http://www.proact-campaigns.net/infoandlinks/eu_birds.html.

108. European Charter on Hunting and Biodiversity.//http://www.cic-wildlife.org/uploads/media/Hunting_Charter_EN.pdf.

109. European Commission. Guidance document on hunting under Council Directive 79/409/EEC on the conservation of wild birds «The Birds Directive». 2004. 87 pp.

110. Forstner M., Hackl J., Heckl F., Reimoser F. Criteria and Indicators of Sustainable Hunting / Translation of Monograph, 2001, No. 158 (M-158). Wien (Vienna), Austria: Umweltbundesamt GmbH (Federal Environment Agency Ltd.). 2003. 69 pp.

111. Forstner M., Reimoser F., Lexer W., Heckl F., Hackl J. 2006. Sustainable Hunting. Principles,

112. Forstner M., Reimoser F., Lexer W., Heckl F., Hackl J. 2006. Sustainable Hunting. Principles, Criteria and Indicators: Revised and extended edition / Report REP-0115. Vienna, Austria: Umweltbundesamt GmbH. 111 pp.

113. Forstner M., Reimoser F., Lexer W., Heckl F., Hackl J. 2006. Sustainable Hunting. Principles, Criteria and Indicators: Revised and extended edition / REP-0115. Vienna, Austria: UmweltbundesamtGmbH. 111 pp.

114. Geist V. Triumph of the Commons // WildLand Advocate. 2004. V. 12. No. 6. Pp. 5-11. См. также: Geist V. The North American Model of Wildlife Conservation // Gaining Ground: In Pursuit of Ecological Sustainability. Guelph, Canada; Limerick, Ireland. 2006. Pp. 285-293.

115. Guidelines on Sustainable Hunting in Europe.//http://cinegeticaynaturaleza.com/app/download/2832806602/Guidelines+on+Sustainable+Hunting+in+Europe.pdf.

116. http://altapress.ru/story/53688.

117. http://bogard.isu.ru/cbd/cbd_rus.htm#1.

118. http://furhunting.com/america-hunt.html.

119. http://lawru.info/legal2/se12/pravo12590/index.htm.

120. http://sun.tsu.ru/cgi-bin/vtls.web.gateway?authority=0660-59180&conf=160000.
http://sun.tsu.ru/cgi-bin/vtls.web.gateway?authority=0660-59180&conf=160000.
121. http://www.cbd.int/doc/publications/addis-gdl-ru.pdf.
122. http://www.cic-wildlife.org/.
123. http://www.cic-wild-life.org/index.php?id=176&no_cache=1&sword_list[]=Sustainable&sword_list[]=Hunting&sword_list[]=Tourism&sword_list[]=Programme.
124. http://www.liveinternet.ru/users/1955645/post137932770/.
125. http://www.liveinternet.ru/users/1955645/post137932770/page1.html.
126. http://www.nixaxa.ru/nature/extinct-animals.php.
127. http://www.ohotnoe.ru/news/html/61.html.
128. http://www.sevin.ru/bioresrus/classification/hunting_animals/conception.html.
129. http://www.svdelo.ru/magazin/detail/detail.htm?itemid=6256209&page_id=25017.
130. http://www.tnkbelarus.com/hunting_rules.htm#3.
131. http://www.un.org/ru/events/biodiversity2010/losing.shtml.
132. http://www.vppress.ru/tops/obshchestva-ohotnikov-likvidiruyut-5575.
133. http://zakon.scli.ru/ru/legal_texts/list_statutes/index.php?do4=document&id4=36fb91d5-6b95-480c-afed-e5e51d165510.
134. IAFWA. The Value of The North American Model of Fish and Wildlife Conservation: Wildlife Resources Policy Committee White Paper. Big Sky, Montana, USA: International Association of Fish and Wildlife Agencies. 2002. 7 pp.
135. IUCN. Policy Statement on Sustainable Use of Wild Living Resources. IUCN Resolution (2.16) Agreed at World Conservation Union meeting Amman, Jordan October 2000. Gland, Switzerland: IUCN. 2000. 4 pp.
136. IUCN/SSC-SUSG. Analytic Framework for Assessing Factors that Influence ustainability of Uses of Wild Living Natural Resources.
137. IUCN/SSC-SUSG. Recreational Hunting: Standards and Certification. Report of the IUCN/SSC Sustainable Use Specialist Group (SUSG) Workshop, London, UK, 14th-15th October 2006 / Comp. by R.Cooney, L.Foote. London, UK. 2006. 12 pp.
138. IUCN/UNEP/WWF. Caring for the Earth. A Strategy for Sustainable Living. Gland, Switzerland: IUCN — The World Conservation Union; Unated Nations Environment Programme; World Wide Fund For Nature.1991. iv+228 pp.

139. IUCN-ESUSG WISPER. 2006. Guidelines on Sustainable Hunting in Europe / Eds. J. Casaer, R. Kenward, Y. Lecocq, F. Reimoser, R. Sharp. European Sustainable Use Specialist Group (ESUSG), Working Group “Wild Species Resources” (WISPER). 2006. 7 pp.

140. IUCN-UNEP-WWF. World Conservation Strategy. Living Resource Conservation for Sustainable Development. Gland, Switzerland: International Union for Conservation of Nature and Natural Resourses (IUCN); United Nations Environment Programme; World Wildlife Fund. 1980. vii+59 pp.

141. Lexer W., Reimoser F., Hackl J., Heckl F., Forstner M. 2005. Criteria and Indicators of Sustainable Hunting – The Austrian Assessment Approach // Wildlife Biology in Practice. Vol. 1.No. 2. Pp. 163-183. См.: http://socpvs.org/journals/index.php/wbp.

142. Ludwig Kramer. EC Environmental Law (Fourth edition). London: Sweet&Maxwell. 2000. 329 p.

143. OECD. Guiding Principles for Reform of Environmental Enforcement Authorities in Transition Economies of Eastern Europe, Caucasus and Central Asia. Paris, France: Organisation for Economic Co-operation and Development. 2003. 36 pp.

144. Ramsar Convention Secretariat. Laws and institutions: Reviewing laws and institutions to promote the conservation and wise use of wetlands /Ramsar handbooks for the wise use of wetlands. 3rd edition. Vol. 3. Gland, Switzerland: RamsarConventionSecretariat. 2007. 51 pp.

145. SCBD. Handbook of the Convention on Biological Diversity Including its Cartagena Protocol on Biosafety. 3rd edition. Montreal, Canada: Secretariat of the Convention on Biological Diversity. 2005. xl+1493 pp.

146. Shine C., Williams N., GЯndling L. A Guide to Designing Legal and Institutional Frameworks on Alien Invasive Species / Environmental Policy and Law Paper No. 40. Gland, Switzerland; Cambridge, United Kingdom; Bonn, Germany: International Union for Conservation of Nature and Natural Resources (IUCN), Environmental Law Centre. 2000.xv+138 pp.

147. Standing Committee of the Bern Convention. European Charter on Hunting and Biodiversity. [Strasbourg, France]: Standing Committee of the Convention for the Conservation of European Wildlife and Natural Habitats. 2007. 28 pp.

148. Strasbourg, France: Council of Europe; Standing Committee of Convention for the Conservation of European Wildlife and Natural Habitats. 23 pp. См.: http://www.coe.int/t/dg4/cultureheritage/conventions/Bern/T-PVS/sc27_tpvs07rev_en.pdf.

149. UCN-ESUSG WISPER. Guidelines on Sustainable Hunting in Europe.

150. UN DSD. Indicators of Sustainable Development — Review and Assessment: Background paper / UN DSD Expert Group Meeting on Indicators of Sustainable Development,

New York, 13-15 December 2005. UNDSD/EGM/ISD/2005/CRP.1. New York: United Nations Division for Sustainable Development. 2005. 116 pp.

151. UN. Our Common Future: Report of the World Commission on Environment and Development. New York. 1987. 374 pp.

152. UN. Report of the United Nations Conference on the Human Environment, Stockholm, 5-16 June 1972. Doc. A/CONF.48/14/Rev.1.1972. 28 pp.

153. UNEP CBD-SBSTTA. Monitoring and Indicators: Designing National-Level Monitoring Programmes and Indicators (Note by the Executive Secretary) / Subsidiary Body on Scientific, Technical and Technological Advice, Ninth meeting, Montreal, 10-14 November 2003.

154. Washington, DC, USA: IUCN Sustainable Use Specialist Group (SUSG) Technical Advisory Committee of the IUCN Species SurvivalCommission. 2001. 26 pp.